

Un popor, ca și orice om în parte, atâta prețuiește cât a înțeles din
Evanghelie și cât poate să urmeze învățăturii lui Iisus.

Simion MEHEDINȚI

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL V,

Nr. 7/8

55/56

iulie - august

1995

24 pag. - 800 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

ION ILIESCU - SCHIȚĂ DE PORTRET

A fost sau nu a fost studentul Ion Iliescu racolat ca informator de către agenții KGB în timp ce își făcea studiile universitare la Moscova? O întrebare care, prin insistența cu care este pusă, dar mai ales prin răspunsul categoric pe care-l dă cotidianul bucureștean "Ziua", bazându-se pe dovezi "irefutabile" culese chiar din inima fostului Imperiu Sovietic, ar trebui să constituie sentința de descalificare politică a președintelui Ion Iliescu.

Din păcate, așa cum se întrevede deja, rezultatul investigațiilor întreprinse pe această temă, nu numai că nu vor avea darul să contribuie la subminarea credibilității moral-politice a actualului președinte al României, dar ele vor constitui un argument în plus pentru cei care l-au votat în anul 1992, să-l voteze din nou și la alegerile de la anul viitor. Un aparent paradox, a cărui explicație este simplă.

La aproape cinci ani de la evenimentele din Decembrie '89, dosarele Securității zac în depozitele SRI-ului ferecate cu șapte lacăte. Așa fiind lucrurile, este foarte puțin probabil, ca atâta timp cât țara este condusă de un guvern alcătuit în exclusivitate din comuniști, iar actualul aparat de represiune - SRI-ul - nu este altceva decât fosta Securitate, botezată de circumstanță cu o denumire nouă, să fim în măsură să obținem dovezi de necontestat că o anumită persoană a colaborat cu Securitatea și, ceea ce este mult mai important decât colaborarea, că cineva a avut de suferit de pe urma acestei colaborări.

Or, atâta vreme cât nici aici în țară nu putem susține pe bază de dovezi că o anumită persoană a colaborat cu Securitatea, cine este naivul care-și închipuie că Serviciul Secret al Rusiei, succesorul KGB-ului, de dragul d-lui Sorin Roșca Stănescu, directorul cotidianului "Ziua" și a d-nei Tana Ardeleanu, ziaristă la același cotidian, își va desfărea tainele și va pune la dispoziția opiniei publice românești "angajamentul olograf" al studentului Ion Iliescu prin care acesta se obliga, în anii '50, să facă servicii organelor de securitate sovietice. Se pare însă că populația țării noastre suferă în continuare de "sindromul Brucan", astfel că va fi suficient ca după ce se va scurge un timp de la inventarea întrebării "a fost sau nu a fost", să sosească o

dezmințire categorică de la Moscova, afirmându-se de la înălțimea celui mai eficace și temut serviciu secret din lume, cel rusesc, că "președintele Ion Iliescu nu a fost informator al KGB-ului", pentru ca susținătorii săi să exulte ușurați: "vedeți, totul a fost o calomnie, președintele nostru este mai curat decât lacrima". Și pentru că cineva trebuie sancționat pentru această calomnie cu iz de asasinat moral, desigur că ponosul îl va trage Opoziția, ea făcându-se vinovată de încercarea de compromitere, din umbră, a președintelui țării.

Un scenariu de a cărui desfășurare și de ale cărui consecințe este greu de presupus că dl. Sorin Roșca Stănescu nu a fost conștient. Experiența sa personală cu Securitatea și cu metodele folosite de

serviciile acestea în domeniul dezinformării și dirijării opiniei publice, ne îndreptătesc să bănuim că directorul cotidianului "Ziua" a știut, din capul locului, că acțiunea pe care a inițiat-o nu va contribui la demolarea prestigiului președintelui Iliescu, ci, dimpotrivă, la consolidarea acestui prestigiu ca urmare a abaterii opiniei publice de la adevăratele capete de acuzație care justifică punerea lui la stălpul infamiei al națiunii. Singura întrebare care rămâne deschisă în acest context este dacă relația "Iliescu-KGB" a fost pusă pe tapet din rațiuni comerciale, știut fiind că "subiectele tari" atrag cititorii, sau dacă lansarea ei în presă este rezultatul unei colaborări SRI-"Ziua".



Președintele Ion Iliescu este un comunist născut, nu făcut. Cel de al doilea prenume - Iliei - cu care comunistul Alexandru Iliescu, dintr-un sentiment de respect cvasi-religios și neîntărmurită admirație față de "marele Vladimir Iliei Ulianov - Lenin", părintele bolșevismului, l-a înzestrat la naștere apare ca un îndemn, o obligație și o datorie, transmise pe această cale progeniturii căreia i-a dat viață. În orice caz, este neîndoielnic că educația în familie a copilului Ion Iliei a fost puternic influențată de orientarea prosovietică a tatălui său care, în spiritul fidelității față de Rusia bolșevică, va milita pentru dezmembrarea României, considerată de cea de a VI-a Conferință a Federației Comuniste Balcanice "stat imperialist multinățional". O caracterizare prin care se urmărea crearea premizelor ideologice și politice în vederea alipirii Basarabiei la Uniunea Sovietică.

Urmărit de "autoritățile burgheze" pentru activitate comunistă, Alexandru Iliescu - tatăl președintelui - se refugiază în Uniunea Sovietică. În urma sa, soția divorțează. Un act pe care actualul președinte al României nu i-l va ierta. Renegată de fiu, ea își poartă povara bătrâneții undeva la periferia Bucureștiului. În schimb tatăl, înfrunghind consecvența ideologică, va reveni în țară după 23 August 1944 în furgoanele "Armatei roșii eliberatoare", dar nu va urca prea sus

Gabriel CONSTANTINESCU
(continuare în pag.2)



Maestrii

(urmăre din pag. 1)

în ierarhia de partid. Va sfârși ca activist PCR la Ploiești. Cel care însă va beneficia din plin de "originea sa sănătoasă", dar mai ales de descendența dintr-un părinte credincios trup și suflet Moscovei, va fi fiul. Atunci pe care Ion Iliescu le va exploata până la ultima consecință.



În anul 1944, imediat după "eliberare", Ion Iliescu, adolescent în vârstă de 14 ani, își începe cariera politică, devenind membru al organizației Uniunea Tineretului Comunist. La începutul anilor '50, după terminarea liceului, ca o recunoaștere a meritelor dobândite în UTC, este trimis la Moscova pentru a urma cursurile de inginerie la Universitatea "V.I. Lenin".

Cu privire la anii petrecuți de Ion Iliescu la Moscova se impun câteva precizări, valabile nu numai pentru viitorul președinte al României, ci, în aceeași măsură, pentru toți cetățenii străini acceptați să studieze în Uniunea Sovietică. Pe lângă condiția unei "origini

legătură cu aceste evenimente: "Cum remarcă în mod semnificativ, la 8 noiembrie 1956, Hrușciov însuși, atunci când se adresa Comsomolului moscovit, «au existat unele porniri nesănătoase» în rândul studenților în «una din instituțiile de educație din România», și al felicită prin urmare partidul din România pentru că luase măsurile necesare ca să le facă față repede și eficient." Numărul studenților români arestați cu acest prilej nu este cunoscut, după cum, sub președinția lui Ion Iliescu, nu a fost făcută cunoscută nici una din cifrele în care se reflectă proporțiile genocidului comunist din țara noastră. Singura informație în acest sens a fost publicată în ziarul "New York Times" din 3 noiembrie 1956 care avansează cifra de aproximativ 1200 de persoane arestate.

O tragedie cumplită, în fața căreia Tov. Ion Iliescu, Secretar CC al UTC, nu numai că nu a schițat nici un gest de solidaritate cu tineretul studentesc persecutat, dar a aprobat și aplicat ou zel măsurile luate de Partid împotriva celor care îndrăzniseră să se opună procesului de edificare a socialismului în țara noastră. Și Partidul îl va răsplăti generos pentru devotamentul



Evenimentele din Decembrie '89 au fost o abilă mișcare politică dirijată de la Moscova, rostul ei fiind să opereze și în România schimbările inițiate de Gorbaciov în Rusia prin "perestroika" și "glasnost". Operația prezenta pentru Uniunea Sovietică un dublu avantaj. Pe de o parte se crea impresia că și România s-a aliniat celorlalte țări din Tratatul de la Varșovia care s-au dezas de comunism, iar pe de altă parte rămânea, în continuare, în sfera de influență a Rusiei. Pentru punerea ei în practică trebuia însă înlăturat Nicolae Ceaușescu, ceea ce nu a fost prea greu datorită stării explozive de nemulțumire a populației. Cât privește echipa care urma să preia conducerea, ea era pregătită din timp, avându-l conducător pe Ion Iliescu. Pentru această însărcinare îl recomandau două calități. Pe de o parte era un comunist convins, dar în același timp suficient de elastic în gândire încât să înțeleagă că "perestroika", pe lângă o fațadă nouă, acceptabilă, a comunismului, putea să aducă și un profit personal, deloc neglijabil, adeptilor ei, iar pe de altă parte atașamentul său față de Rusia era fără reproș.

Dosarul acțiunilor patronate de Ion Iliescu în zilele fierbinți ale lui Decembrie '89 conține dovezi elocvente în acest sens. Stabilirea legăturii cu Ambasada Sovietică încă din seara zilei de 22 decembrie, participarea, împreună cu Silviu Brucan, Petre Roman și alți "emanați", în noaptea de 22-23 decembrie la o "conferință de presă" la aceeași ambasadă, precum și tentativa de a chema în ajutor trupe sovietice, tentativă contraatacată, din fericire, de generalul Gușă, au dezvăluit, încă din prima zi a autoîncăleșării sale la cârma țării, adevăratul chip al lui Ion Iliescu. Dar adevărata măsură a devotamentului său față de ideologia comunistă și de Rusia a ieșit la lumină prin semnarea Tratatului cu Uniunea Sovietică în 1991. Un document profund antiromânesc care readucea România în sfera de influență și autoritate a Moscovei. Spre norocul nostru, evenimentele de la sfârșitul anului 1991, înlăturarea lui Gorbaciov de la conducere și dezmembrarea Uniunii Sovietice, au făcut imposibilă ratificarea acestui tratat înrobitor.

Primejdia de a rămâne în orbita Rusiei, continuă însă să ne amenințe. Îndărjirea cu care președintele Iliescu și guvernul său se opun denunțării "Pactului Molotov-Ribbentrop", precum și repetatele declarații că "România nu are revendicări teritoriale la vecinii ei", constituie acte de înaltă trădare prin care actuala Putere consfințește cedarea Basarabiei, Bucovinei de Nord și Ținutului Herței.

Cât privește politica internă, ea este aservită, ca și politica externă, unor interese antinaționale. Statul de drept, separația puterilor în stat, garantarea și respectarea libertăților cetățenești, trecerea de la economia de comandă la economia de piață, privatizarea întreprinderilor de stat și toate celelalte principii înscrise în Constituție a căror aplicare ar fi trebuit să transforme România dintr-o dictatură comunistă într-o democrație autentică sunt încă dezirate neîmplinite. Ion Iliescu veghează cu ochi de Argus ca structurile comuniste să rămână intacte și persoanele care au condus aceste structuri și în timpul dictaturii comuniste să nu fie cîntite din scaunele lor.



Pregătit să asigure dănuirea comunismului în România, Ion Iliescu își îndeplinește misiunea exemplară. Sub conducerea sa metodele de guvernare se aseamănă din ce în ce mai izbitor cu metodele folosite de predecesorul său, nomenclatura comunistă își redobândește privilegiile avute înainte de Decembrie '89 și viața politică alunecă din ce în ce mai vizibil spre dominația unui singur partid.

Euforia puterii îl face însă pe Ion Iliescu să uite un fapt de o deosebită gravitate. Cei aproape cincizeci de ani de regim comunist au însemnat tot atâți ani de genocid împotriva neamului românesc, marii vinovați pentru crimele săvârșite în acest răstimp fiind toți aceia care au făcut parte din conducerea Partidului Comunist. O galerie de figuri de tristă aducere aminte, din care, nu pe ultimul loc, se situează și actualul președinte al României. Dar comunistii sunt o categorie umană deosebită de restul semenilor lor. Ei nu au gustat din rodul pomului "cunoștinței binelui și răului" și nu știu ce este rușinea.

ION ILIESCU - SCHIȚĂ DE PORTRET

sociale sănătoase", acestora li se cerea să dea dovadă de un atașament total la ideologia marxist-leninistă, punând idealul răspândirii comunismului, precum și metodele sovietice folosite pentru realizarea acestui ideal, mai presus decât oricare alte considerente. Îndeplinind această obligație, tinerii străini veniți să studieze în Uniunea Sovietică deveneau automat agenți ai Internaționalei Comuniste. Ei erau pregătiți temeinic în această direcție de un departament al Serviciilor Secrete specializat în organizarea și conducerea acțiunilor de propagandă și influență politică pe plan mondial. A bagateliza această activitate, afirmând că ea se reducea la racolarea de "turnători" din rândul studenților străini, este un fapt grav și condamnat. O manevră menită să întindă o plasă de camuflaj peste operațiile de infiltrare a principalelor domenii de activitate din "țările frățești" cu agenți de influență, capabili să impună domeniilor în care activau evoluția dorită de Centrala de la Moscova, de care vor rămâne legați prin angajamente solemne pentru tot restul vieții. Este categoria de agenți recrutați din rândul foștilor studenți din școlile sovietice care, după terminarea studiilor, au fost ajutați să devină înalți demnitari în țările lor de baștină. O categorie de comuniști de elită din care face parte și Ion Iliescu.



Datorită certificatelor strălucite pe care le-a dobândit la Moscova, Ion Iliescu a avut o ascensiune spectaculoasă în ierarhia comunistă. În anul 1953, la vârsta de 23 de ani, devine membru al Partidului Comunist Român. În anul 1956 i se încredințează funcția de Secretar al Comitetului Central al Uniunii Tineretului Comunist. În anul următor devine deputat în Marea Adunare Națională și totodată președinte al Asociației Studenților Comuniști.

În legătură cu funcțiile deținute de actualul președinte al României în organizațiile de tineret, să reamintim un fapt de o gravitate deosebită. La sfârșitul lunii octombrie 1956 în Ungaria izbucnește o revoltă populară anticomunistă și Imre Nagy devine prim-ministru în locul lui András Hegedűs, promițând respectul libertăților democratice și părăsirea Tratatului de la Varșovia. Cu acest prilej, flacăra speranței în posibilitatea răsturnării dictaturii comuniste a pălpăit, pentru un scurt răstimp și la noi, cei care și-au ridicat fruntea, îndrăznind să-și manifeste simpatia față de mișcarea din țara vecină, au fost studenții.

Lipsită însă de sprijin din "lumea liberă", răscoala maghiară a fost înăbușită în sânge de tancurile sovietice, valul represiunii extinzându-se și asupra studențimii române. În lucrarea sa intitulată "Comunismul în România", politologul englez de origine română, Ghiță Ionescu, serie următoarele în

și atașamentul său față de cauza comunismului. În anul 1967 Ion Iliescu este promovat prim-secretar al Uniunii Tineretului Comunist din România. O funcție care-l confirmă printre vârfurile ierarhiei comuniste. Dovada în acest sens o constituie faptul că, după numai doi ani, devine membru în Comitetul Politic Executiv și secretar al Comitetului Central al Partidului Comunist, însărcinat cu propaganda.

De la această dată statutul politic al lui Ion Iliescu este marcat de apariția unor neînțelegeri cu Nicolae Ceaușescu, devenit prim-secretar al Partidului Comunist în martie 1965, după moartea lui Gheorghe Gheorghiu-Dej. Să notăm însă că la originea acestor neînțelegeri nu au stat nici divergențe ideologice și nici poziții diferite în problema relațiilor cu Uniunea Sovietică. Cei doi frunțași comuniști erau, în aceeași măsură, devotați fără rezerve atât comunismului de inspirație sovietică, cât și ideii de subordonare a României față de Uniunea Sovietică. Dar în timp ce Nicolae Ceaușescu vedea în Ion Iliescu un potențial rival la funcția supremă în Partid, știute fiind legăturile acestuia cu Moscova, Ion Iliescu nutrea față de Nicolae Ceaușescu o abia disimulată desconsiderație cu rădăcinile în conștiința superiorității sale intelectuale.

Consecința acestor tensiuni au fost cele câteva "rotiri" la care Ion Iliescu a fost supus. Între anii 1972-1974 secretar al C.J. al P.C.R. Timiș, între anii 1974-1979 prim-secretar al C.J. al P.C.R. Iași, între anii 1979-1985 președinte al Consiliului Național al Apelor (rang de ministru), cea mai joasă funcție fiind cea de director de editură, funcție aflată însă tot în nomenclatorul Comitetului Central. În acest context să notăm un fapt de o deosebită semnificație. Dacă Ion Iliescu nu ar fi beneficiat de o înaltă protecție ocultă, Nicolae Ceaușescu nu ar fi ezitat nici o clipă să-l înlăture din viața politică așa cum a procedat, fără menajamente, cu Alexandru Drăghici, Virgil Trofin sau Cornel Burtică. O protecție care nu putea veni decât de la Moscova, singurul centru de putere de care Nicolae Ceaușescu se temea realmente. Cum însă în perioada conflictului Ceaușescu-Iliescu, la conducerea Kremlinului s-au perindat mai mulți prim-secretari, este clar că salvconductul care l-a protejat pe Ion Iliescu nu emana de la o persoană, ci de la o instituție. Probabil de la cea mai înaltă instituție ocultă de la Moscova.

Conflictul dintre cei doi protagoniști ai comunismului românesc va avea un deznodământ tragic. Profitând de evenimentele din Decembrie '89, după un simulacru de proces care amintește, cu oroare, de procesele staliniste din anii '30, Ion Iliescu, desigur cu încuviințarea Moscovei, și-a trimis adversarul în fața plutonului de execuție. Un asasinat care nu a indignat, așa cum s-ar fi convenit să se întâmple într-o lume cu spiritul de justiție nealterat, nici opinia publică din țară și nici cancelariile occidentale.

Cuvine-se...

† AUREL RĂUȚĂ

Ne-a părăsit, la 83 de ani, scurtă vreme după ce-l omagiasem în paginile "Punctelor Cardinale" (față de care manifestase, în ultimii ani, atâta interes și solicitudine), inginerul și profesorul Aurel Răuță (*Don Aurelio*, cum îi spuneau cei apropiați), unul dintre fruntașii exilului legionar de la Madrid.

Născut la Câmpulung-Muscel, la 10 februarie 1912, a făcut studii superioare de Agronomie la București și a deținut funcții importante în diferite institute de cercetare sau învățământ ale vremii, precum și în Ministerul Agriculturii și Domeniilor. Intrat în Mișcarea Legionară, a fost nevoit să părăsească țara după evenimentele din 1941. După câțiva ani de peregrinări prin Germania și Italia, s-a stabilit în Spania, la Madrid, unde va cunoaște spectaculoase împliniri financiare și sociale, ce-i vor permite mai târziu finanțarea generoasă a numeroase activități culturale românești, esențiale supraviețuirii în exil a unor valori naționale pe care, în țară, puterea comunistă le reprimă cu violență. A fost, din 1946 până în 1985 (când s-a pensionat), profesor universitar de limba română la Salamanca (dând și o gramatică românească de îndelungată utilizare în Spania). A tradus și a editat cărți din clasicii români. Este fondatorul unei Asociații Hispano-Române la Salamanca și al unei Fundații Culturale Române la Madrid, precum și al unui Centru de distribuție a cărților românești publicate în exil. A organizat, între altele, două memorabile Simpozioane românești la Paris: unul dedicat centenarului Eminescu (urmat de editarea conferințelor într-un frumos volum), iar celălalt idealurilor și realizărilor exilului românesc postbelic (mai 1994). A rămas apropiat de Horia Sima și a avut o contribuție însemnată la câteva ctitorii legionare din Spania (Monumentul Moța-Marin de la Majadahonda și Căminul "Moța-Marin" de la Aravaca, ambele în apropiere de Madrid).

Prin moartea sa (survenită pe 13 iunie 1995, în urma unei tumori cerebrale, în condiții asupra cărora poate vom reveni, după o corelare și sistematizare a informațiilor de la fața locului) a dispărut una dintre cele mai active personalități ale exilului și unul dintre cei mai generoși susținători ai dreptei național-creștine.

† EFTIMIU BENEĂ

Născut în Tărlă, sat așezat lângă Brad, în regiunea minieră a Apusenilor, Eftimiu Benea aducea cu el tăria cremenii pe care moșii o zdobesc în pantecele muntelui, dar și seninul cerului oglindit în valurile nervoase ale Crișurilor.

Rămas orfan de tată, la vârsta de numai trei ani, s-a bucurat de influența binefăcătoare a unchiului său, doctorul Benea, luptător în slujba Neamului, alături de prof. I. Cătușanu, prof. I. Codreanu, prof. Șumuleanu, ș.a., despre care tot timpul își amintea și povestea cu o deosebită venerație. Mândru, acest moș, Timu, cum îl numeam noi, temerar și generos, își subordonase viața dragostei de neam și țară. Structura lui sufletească l-a așezat în mod firesc în rândurile celor ce se opineau în fața valului de ură și mișelie care încerca necontenit țara întregită și care a ajuns la paroxism sub dominația comunistă.

Când s-a declanșat represiunea, în 1948, a fost arestat. Condamnat la muncă silnică, în penitenciarul Aiud și-a însușit profesiunea de sudor și a condus sectorul ce i s-a încredințat, cu demnitate și altruism, în ajutorul celor ce, slăbiți și neobișnuiți cu munca fizică, erau silii să suporte amenințările și ocările temnițelor. Greșelile sau vina, reale ori imagine, scomite drept pretext de asuprire a celor ce lucrau în echipa lui, le lua asupra sa. Odată, când i s-a cerut să întocmească lista celor care n-ar fi executat bine și la timp o anumită operație, s-a scris pe sine cap de listă; întrebat de maestrul temnicer de ce a făcut asta, a răspuns: "Sunt oameni care lucrează sub îndrumarea și supravegherea mea și înțeleg să fim solidari" și apoi l-a fulgerat cu privirea semeață pe cel care i-a replicat: "Banditul!"

Eliberat, după expirarea pedepsei, s-a angajat ca muncitor-sudor și, prin spiritul său deschis și prietenos, în ciuda frecventelor cercetări și avertismente ale agenților securității, își împărtășea crezul și celor cu care ajungea în contact. Înfiera încorectitudinea și favoritismul și respingea cu fermitate ofertele de "colaborare", oricâte și sub orice formă i s-ar fi făcut. Cercetat de Securitate în octombrie 1989, cu îndrăzneală moțescă și-a manifestat crezul, iar în fața amenințării și-a oferit mâinile pentru cătușă.

Neastâmpărul său nativ îl îndemna să oprească pe oricine întâlnea, angajându-se în discuții pe care totdeauna le ghida spre gândul lui stăruitor: *ideea națională*; după 1989 a devenit de-a dreptul un "propagandist stradal", infierând mereu corupția, minciuna și "rechinismul" celor tări, îndemnând la unitate împotriva comunismului și sechelelor lui. N-a preocupat nici un efort în strădania răspândirii presei și literaturii care promovau ideile naționale și creștine. "Punctele Cardinale" au avut în el un sprijin neprețuit. Din puținul ce-l câștiga, de atâtea ori i-a ajutat pe alții, fără a aștepta vreă recompensă.

O trăsătură deosebită a lui a fost dragostea pentru cei mici, pentru copii. Mereu îl vedeam înconjurat de ei. Acum, cine îl mai așteaptă?

A fost prietenul nostru care a confirmat integral dictonul "Amicus tanquam alter ego est". A plecat dintre noi pe neașteptate, lăsându-ne nemângâiați, într-o lume ce fără el ni se pare mai pustie.

† EMIL CIORAN

Ultimii ani ai vieții lui Emil Cioran au fost, practic, o lungă agonie, ce s-a isprăvit la 20 iunie 1995. Cu el ne-a părăsit ultimul mare gânditor din școala lui Nae Ionescu.

Născut la 8 aprilie 1911 în Râșinari Sibului, Emil Cioran va urma Liceul "Gh. Lazăr" din Sibiu, iar apoi cursurile Facultății de Litere și Filosofie din București. Începându-și de foarte devreme strălucita activitate publicistică, va fi prezent, cu articole și eseuri, în cele mai prestigioase publicații românești ale anilor '30 ("Gândirea", "Vremea", "Cuvîntul", "Revista de Filosofie" etc.); a fost apropiat de cercurile de dreapta (și mai ales de Mișcarea Legionară), ceea ce i-a făcut pe comuniștii de mai târziu să-l prezinte ca pe unul dintre gânditorii cei mai "reacționari" ai epocii interbelice și ca pe un fruntaș al ideologiei gardiste. Emil Cioran era însă prea personal și prea incomod pentru a reprezenta pe altcineva decât pe sine însuși.

În 1934 a debutat editorial cu volumul *Pe culmile disperării*, carte în care se află, în muce, toată opera lui de mai târziu. În 1936 i-a apărut cartea care a făcut cea mai mare valvă în epocă: *Schimbară la față a României* (reeditată în 1941, apoi - cu "prudente" modificări efectuate de autor - în 1990 și 1993).

În 1937 pleca la Paris, ca bursier al Institutului Francez din București. În 1944, pe fondul evenimentelor istorice binecunoscute, va lua decizia de a nu se mai întoarce în țară. Din 1949 începe să cucerească Franța prin cărțile lui, devenind, în scurtă vreme, unul dintre cei mai apreciați gânditori și stilști de limbă franceză. Încă din anii '60 se bucura de o faimă mondială. Menționăm doar câteva dintre volumele sale apărute inițial în străinătate (întreaga lui operă există acum tradusă și editată și-n România, mai ales după 1989, așa că dăm titlurile în românește): *Tratat de descompunere* (1949), *Silogisme amărăciunii* (1952), *Istorie și utopie* (1960), *Căderea în timp* (1964), *Exerciții de admirație* (1985).

Pentru Emil Cioran, România și Franța s-au îndoliat deopotrivă. A fost înmormântat în cimitirul din Montparnasse, acolo unde odihnește, din 1994, și Eugen Ionescu, cealaltă glorie românească a Franței contemporane. Nu știu dacă "teribilul" Cioran se va fi "împăcat" până la urmă, "în amurg", cum îi dorea Petre Țuțea, cu Sfântul Apostol Pavel... Fie însă ca înfrăcăntările să-i fie iertate și sufletul său să se odihnească în pace.

† IOAN GHERASIM

A trecut în eternitate, în 7 iunie a.c., cel care a fost prietenul, fratele de cruce și camaradul Ioan Gherasim.

A privit pentru prima dată spre cer, la 7 iulie 1921, pe "hotar", între comunele Gheja și Atințiș, de lângă Luduș. Credința în Dumnezeu și spiritul de jertfă, sădite în familie, i-au fost cu grijă cultivate mai ales la liceul "Sfântul Vasile" din Blaj, fiind discipol al Prea sfințitului Ioan Suciu, a cărui imagine l-a însoțit o viață. Din dorința de autodepășire morală și din profunda sa dragoste față de neamul românesc pe care a vrut să-l servească, Ioan Gherasim, devenit "Frate de cruce", începe să urce, prin jertfe, spre înălțimi spirituale pe lungul drum al Golgotei Românești încă din 1942, când intră prima dată în temniță cu lotul de la Blaj. Eliberat, după ani, se înscrie la Facultatea de Agronomie, pe care nu va fi lăsat să o continue și să o termine mai târziu. În 1946 participă la greva studențescă de la Cluj.

Odată cu rearestarea din 1948 Ioan Gherasim își continuă jertfa adusă crezului său, trecând prin cele mai grele temnițe, suportând ura dezilunțită a "fiarelor sălbatice" și, nu odată, în momente limită, simțind că este copleșit de "măștiina deznădejdei". În viața pe care a trăit-o și mai ales în asemenea clipe el, ca și alții, a rezistat doar prin ajutorul pe care l-a invocat și l-a primit de la Iisus Christos și Maica Domnului. În crunța "reeducare" a avut un vis care l-a salvat întărindu-l și pe care nu l-a uitat niciodată. În intensitatea trăirii din acele clipe, i-a apărut în vis același episcop Suciu care, punându-i mâna pe cap, l-a dus în Catedrala de la Blaj, călăuzindu-l să inghenuncheze în fața icoanei Maicii Domnului.

S-a eliberat, în 6 mai 1964, de la Periprava unde l-a cunoscut pe luptătorul maramureșean, național-părintist Ilie Lazăr, căruia îi va deveni ginere după cinci ani, căsătorindu-se cu cea care a devenit Lia Lazăr-Gherasim, noua familie întregindu-se prin nașterea fiului lor Ioan Andrei.

În lumea altfel încâtușată, de dincoace de sârma ghimpată, și-a câștigat existența muncind cu demnitate și atrăgându-și respectul celor din jur, ca muncitor, maestrul și dispecer la I.O.G.C. și Cooperativa "Constructorul" din Cluj.

Din 24 decembrie 1989 a devenit președintele Asociației Foștilor Deținuți Politici din județul Cluj pe care i-a reprezentat cu demnitate. Lui i se datorează, în primul rând, prin modul în care a reușit să-și apropie oamenii, faptul că în prezent, lângă închisoarea din Gherla, străjuiește monumentul sobru ridicat în memoria celor care și-au dat jertfa supremă pentru credință, neam, dreptate și libertate. Pentru cei care l-au cunoscut, Ioan Gherasim, prin trăirea sa permanentă, sufletul și cugetul său deschis, așa cum a învățat în Frățiile de Cruce că trebuie să fie, rămâne încă un exemplu al unei vieți dăruite idealului legionar.

† NICOLAE COJOCARU

A plecat dintre noi încă unul din marii "cavalieri" ai spiritului românesc, Nicolae Cojocaru. S-a stins din viață în ziua de, 13 iulie a.c., socotind pesemne că și-a îndeplinit misiunea pentru care a fost trimis în lume. Și într-adevăr și-a îndeplinit-o.

Nicolae Cojocaru s-a născut în Dobrogea, în anul 1916, dintr-o familie de oieri, la origine, veniți prin partea locului din Ardeal. Studiile liceale le-a făcut la Constanța, iar pe cele universitare (Facultatea de Drept) la București, după care a practicat câțiva ani avocatura. Încă din timpul studenției s-a angajat total în marea "aventură" spirituală care a fost Mișcarea Legionară pe care a servit-o cu abnegație și cu un rar spirit de sacrificiu, până la sfârșit. A făcut tot războiul din răsărit în prima linie și a îndurat cu demnitate condițiile deosebite de aspre ale unui prizonier lung de aproape zece ani. A cunoscut, în această lungă perioadă, alături de un Aurel State și de mulți alți ofițeri români "neimblânziți", și ororile lagărelor de la Cercul polar, și pe ale celor din deșerturile Asiei Centrale. Nu a capitulat, neînțelegând să facă nici cel mai mic compromis, nici în temnițele comuniste din România anilor în care a fost închis după repatriere și nici în perioada imediat următoare eliberării sale.

Un japonez cu care a fost într-unul din lagărele de la Cercul polar și pe care-l chema Ita-Kura-Iosi-Haru, îi spunea: Și tu ești un Nico-Lae-Cojo-Karu, un samurai adică.

Și într-adevăr, asta a fost Nicolae Cojocaru, un samurai al spiritului românesc, angajat în cea mai aspră luptă cu istoria, cu diavolul și cu dușmanii neamului omeneș.

Fie ca Bunul Dumnezeu să-i facă parte de o judecată la care să mărturisască toți cei ce l-au cunoscut, atât ca prieten cât și ca dușman. Și de o "fărăna" pe atât de ușoară pe cât de senin a trecut prin toate încercările vieții.

CAZUL LUI DRIEU LA ROCHELLE

Utopică sau nu, problema unei Europe unite, a unor state europene care să nu se mai învrăjbească întreolaltă, nu aparține doar timpului nostru și nu a fost pusă doar în termenii actuali, de filiație masonică. Dreapta europeană n-a fost nici ea străină de un asemenea proiect. Doi mari scriitori-martiri ai Franței naționaliste, Drieu la Rochelle (cărui îi dedicăm pagina de față) și Robert Brasillach (pe care l-am evocat într-unul din Numerele trecute ale "Punctelor Cardinale", cu concursul d-lui D. Bacu), au plătit cu viața viziionarismul și angajarea lor în acest sens, spre sfârșitul celui de-al doilea război mondial, acuzați de "colaboraționism" cu Germania coteropitoare. În contextul foarte complicat al anilor '30-'40, Franța era pusă în următoarea situație dilematică: să facă față ascensiunii germane pe plan european fie **opunându-se**, de pe poziții de **stânga** fie **colaborând** de pe poziții de **dreapta**.

Drieu la Rochelle a susținut, ca naționalist și om de dreapta, alături de o bună parte a elitei naționale a Franței din acea vreme, soluția **colaborării**: nu cu "ocupantul", "invadatorul" sau "dușmanul istoric" al Franței, ci cu **concurrentul** ei la unul dintre cele mai îndrăznețe proiecte continentale - cel al armonizării politice și spirituale a Europei, dar nu pe linia ideologiei masono-stângiste și judeo-democratice, ci pe aceea a vechilor tradiții cavaleresti ale Europei creștine. Nu o armonizare a contrariilor, ci o integrare superioară a valorilor autentice europene, într-o dreaptă ierarhie.

Vor zice unii: "Tot utopie, în fond!" sau "Tot o formă de colaboraționism!". Dar "utopia" lui Drieu la Rochelle nu se baza pe un "colaboraționism" umilitor, impus unei slugi lașe și impotente, ci pe un posibil parteneriat între două puteri europene vizionare. Greșeala lui a fost aceea de a fi crezut că Franța era mai mult decât s-a dovedit a fi (în fond, chiar o slugă lașă și impotentă, dar nu a Germaniei, ci a Oculte internaționale). Faptul că Franța generalului De Gaulle a înțeles să condamne, după criterii "talmudice", atât atitudinea lui, cât și, bunăoară, pe cea a eroului de la Verdun (Mareșalul Pétain) - amândouă izvorâte dintr-un sentiment incontestabil de iubire și onoare națională - e o pată pe care nimeni n-o va putea șterge de pe obrazul Franței.

Pierre Drieu la Rochelle s-a născut în 1893 la Paris. Absolvent al Școlii de Științe Politice, a participat la primul război mondial, fiind de trei ori rănit. A debutat cu poeme de război și s-a consacrat în 1922 cu volumul *Mesure de la France*. Scriitor, ziarist, om politic, s-a aflat în fruntea N. R. F. între 1940 și 1944. Acuzat de "colaboraționism" și refuzând propunerile mai multor prieteni de a părăsi în siguranță Franța, alege să se sinucidă, ceea ce s-a și întâmplat în noaptea de 14 spre 15 martie 1945.

Oferim mai jos cititorilor noștri câteva fragmente din jurnalul său (apărut recent la Editura Gallimard). E o apariție epocală într-o Franță târziu penitentă față de câțiva dintre cei mai nobili fii ai săi. E, în fond, poate un omagiu adus nobleței de spirit a Franței eterne. Lăsăm la aprecierea cititorilor de bunăcredință *Discursul* de mai jos (pp. 499 și urm. în ed. cit. din 1992).

"Pentru a-mi explica ideile, voi urma ordinea evenimentelor.

I. Înainte de război

Am fost întotdeauna și naționalist și internaționalist. Dar nu internaționalist în maniera pacifist-umanitară, nici universalist în afara cadrelor europene. Încă din primele mele poeme, scrise în tranșeele și spitalele anilor 1915-1916, m-am manifestat în sens patriotic, atât ca francez cât și ca european.

Pe de altă parte, am respins dintotdeauna ideea de ură față de vreun popor. Primele mele poeme se intitulau *Plângerea soldaților europeni* și *Vouă, germanilor* (ideea era: nu vă urăsc, dar mă opun vouă cu toată puterea armelor).

După război (primul război mondial - n.tr.) au continuat să mă îngrijoreze viața și soarta Franței, onoarea și mândria ei, sperând la o altă înțelegere între națiunile europene. Am crezut chiar și-n ideea naivă a unei reforme interne a capitalismului, dar am renunțat repede la ea.

Cărțile mele (*Măsura Franței*, *Geneva sau Moscova*, *Europa împotriva patriilor*) mărturisesc despre constanța sentimentelor mele, la care se adaugă însă și spiritul critic pe care, în bunătața lui, Dumnezeu mi l-a trezit la vreme. Cu acest spirit am înțeles să analizez atent toate partidele din Franța, ajungând, în cele din urmă, să le disprețuiesc deopotrivă. Nu mi-au plăcut nici vechea dreaptă și nici stânga. Cu aceeași luciditate am privit și situația din 1939-1940; și mi-am dat seama că în Franța o revoluție era imposibilă - mă refer la una făcută de francezi. Revoluția nu putea veni decât din afară.

II. După război

Eu nu am pornit, ca mulți alții, de la ideea unei înfrângeri a Franței; pentru mine situația ei particulară nu era decât un fapt semnificativ pentru o situație mai generală. Poziția dominantă a Franței în Europa era deja pierdută odată cu expansiunea Imperiului Britanic și pe fondul unității germane, al avântului Rusiei și Statelor Unite. Noua ierarhizare a puterilor ne azvârlea pe al doilea plan; devenisem o putere de rangul doi.

Trebuia, deci, să intrăm în mod fatal într-un sistem de alianțe, iar în acest sistem să deținem o poziție subordonată. Fapt de altfel demonstrat, vreme de treizeci de ani, de alianța cu Anglia. Împotriva acestui fapt nu mai era nimic de spus. Din pricină că am îndrăznit să dezvălui, în mod argumentat, această stare de lucruri - ceea ce, după mine, chiar dacă este un fapt dureros, face parte din evoluția lumii de azi - am fost prututindeni detestat. Era însă o detestare într-un fel firească, pe care un intelectual demn de numele lui n-avea decât să și-o poarte cu stoicism, cum de altfel mi-am și purtat-o.

Însă de vreme ce ajunsesem putere de rangul doi, sortită să reziste numai prin sistem, se punea problema care alianță ar fi fost mai profitabilă, pentru Franța și pentru Europa în același timp. Căci, în viziunea mea, Franța și Europa nu pot fi despărțite.

Or, **sistemul german** îmi părea cel mai indicat în acest sens, întrucât Statele Unite, Marea Britanie și Rusia aveau prea multe interese în afara Europei ca să mai țină seama de ea.

Astfel că Europa ori avea să se împartă - ceea ce iată că se și întâmplă - ori, așa cum mi-aș fi dorit eu, avea să se mențină ca o unitate, de la Varșovia la Paris și de la Helsinki la Lisabona, dar numai în virtutea unei înțelegeri între Franța și Germania - aceasta din urmă putere principală și centrală, cu un puternic proletariat industrial și științific; era vorba de o înțelegere la care eventual s-ar fi putut alia și alte națiuni europene mai mici. Într-o astfel de înțelegere trebuia însă să ne consolăm a accepta hegemonia germană, așa cum o acceptasem anterior și pe cea engleză, spre binele unității continentale.

De altfel, din acest punct de vedere, criticasem și eu destul de mult ideea de <<hegemonie>>, preferând termenul de <<federalizare>>. Deși, la drept vorbind, nu e posibilă nici federalizarea fără hegemonie, după cum nici hegemonia fără federalizare. Așa că, în virtutea acestui fapt, am acceptat ideea de colaborare.

Trei idei esențiale am subliniat și dezvoltat întotdeauna:

1) Colaborarea dintre Franța și Germania nu

putea fi considerată decât ca un aspect al unei anumite situații europene. Și, de altfel, în ceea ce privește această colaborare, nu numai Franța a fost implicată în ea, ci și alte țări europene. Așa că nu poate fi vorba, în cazul respectiv, de o alianță izolată, ci de un element inserat într-un întreg sistem. Iar faptul nu implică atitudini afective, cum n-a fost - am spus-o răspicat - nici cazul meu, eu nefiind un germanofil, ci având simpatie mai degrabă pentru geniul englezesc, ce-mi era și mult mai familiar.

2) Mi-am păstrat spiritul critic, ba chiar mă felicit că mi l-am exercitat pe cât mi-a fost cu putință, atât față de sistemul german, cât și față de cel englez, american ori rus. Iar în acest sens n-am întârziat să remarc că germanii, în cea mai mare parte, nu înțelegeau deplin grandoarea misiunii lor, nici noutatea mijloacelor pe care aceasta le implica.

3) Intrând într-un sistem de coordonare și de subordonare care trebuia să îmi satisfacă - ba chiar îmi satisfăcea - ideile internaționale, europene, socoteam necesar să apar și autonomia franceză. Or, în acest sens, am avut idei foarte clare despre politica internă prin care Franța trebuia să se apere. Iar mijloacele pe care le-am întrebuințat pentru a-mi susține aceste idei generale ies din sfera intelectualului și a abstracțiunii, intrând în cea a unei conduite individuale.

Ca intelectual, m-am condus toată viața după ideea că intelectualul trebuie să fie incul cu cea mai limpede conștiință. De altfel el, ca și artistul, nu sunt cetățeni de rând, având datorii și drepturi superioare celorlalți. De aceea am și luat hotărâri îndrăznețe în momente de mare tulburare și confuzie. Este ceea ce se cuvine să facă intelectualul sau artistul atunci când statul este lipsit de ideal și de fermitate în decizii.

Or, care era situația în 1940? Mareșalul Petain ne oferea unitatea, dar o unitate goală. Și atunci unii intelectuali s-au strâns în jurul Parisului, iar alții în jurul Londrei (spre norocul lor de moment). Eu am rămas cu Parisul și am hotărât cu câțiva prieteni să depășim naționalul și, luând în răspăr opinia generală, să riscăm chiar să fim priviți pieziș pentru cele asumate, ba chiar blestemați, dacă talgerul balanței avea să se incline în defavoarea noastră, cum s-a și întâmplat de altfel, mai ales după înfrângerile de la Alamein și Stalingrad.

De altminteri, acesta și este rolul intelectualului sau măcar al unei minorități intelectuale: să se plaseze **dincolo** de evenimente și să **riște** pe drumurile istoriei. Iar dacă se înșeală, ei, intelectualii, nu și-au îndeplinit mai puțin misiunea, căci misiunea lor este tocmai aceea de a fi **altcum** decât ceilalți. Așa că, indiferent dacă am fost înainte, înapoi sau pe alături de istorie, lucrul cu adevărat important a fost tocmai acela că am îndrăznit să fim altfel. Viitorul, în definitiv, e constituit din altceva decât din previziunile de ieri. Și, oricum, nu din ceea ce a presimțit majoritatea, ci minoritatea.

O națiune nu e o voce unică, ci un concert de voci. Și întotdeauna, în acest <<concert>>, trebuie să existe o <<minoritate>>, iar noi tocmai aceasta am fost. Cum însă am pierdut, ne-ați declarat trădători: aveți dreptate; dar dacă ați fi pierdut voi, probabil că atunci voi v-ați fi numit trădători... Dar Franța n-ar fi încetat atunci să fie Franță, nici Europa n-ar fi fost mai puțin Europă!

Eu mă socotesc printre acei intelectuali al căror rol a fost și este de a constitui mereu o minoritate. Însă o anume minoritate, pentru că, de fapt, nu există majoritate, ci doar un ansamblu de minorități. Cea din 1940 s-a dizolvat repede, cum, de altfel, o să se întâmple și cu a noastră.

Sunt însă mândru că am făcut parte dintre intelectualii despre care am vorbit. Viitorul ne va considera altfel, în gama altor sunete, ce se vor amplifica odată cu trecerea vremii. Fiți deci și voi mândri atunci de Rezistența noastră, așa cum și eu sunt mândru de Colaborarea mea!

Am fost un trădător pentru că mi-am confruntat inteligența cu cea a inamicului? Și-i oare vina mea că el n-a fost la aceeași înălțime?

Eu am jucat și am pierdut; așa că acum judecați-mă voi și condamnați-mă la moarte! Nu trișați însă, cum nu trișez și nu voi trișa nici eu!"

Traducere și prezentare de Marcel PETRIȘOR

Nedespărtisem de Dante după mișcătorul episod al convorbirii lui cu Francesca da Rimini și Paolo Malatesta (*Infernul, Cântul V*). Putemic impresiona de suferința celor doi îndrăgostiți. Dante își pierduse cunoștința, prăbușindu-se la pământ (e ca și cum corpul mortu cade - "căzu cum cade trupul celui mort"). Își va reveni în simțuri abia când el și Vergiliu se aflau deja într-al treilea cerc al Infernului rezervat celor lacomi. Cerber, paznicul locului, este îmbălbănit de Vergiliu. Străbătând cercul, Dante are prilejul de a sta de vorbă cu concețtăntul său Ciaccio, care-i face preziceri cu privire la viitorul Florenței (la *città partita* - "cetatea dezbinață-n sine"), din care Dante a fost exilat.

Urmăzând *Cântul VII* (pe care-l tipărim mai jos). Cei doi poeți trec spre cel de-al patrulea cerc, păzit cu grozăvie de Pluto (cântul se deschide tot-mai cu strigătul enigmatic al acestuia, într-o limbă necunoscută, ce pare a fi cea a demonilor). Aici îi vor întâlni pe cei zgârciți, ca și pe cei risipitori. Vergiliu îi face lui Dante o interesantă teorie creștină despre Soartă (*Fortuna*). Într-un timp, mergând de-a lungul unui fir de apă ce se varsă în mlaștina numită Stix, ajung în pragul cercului următor, rezervat mâniașilor.

Imprumutăm din nou ilustrația paginii din Gustave Doré

(R.C.)

DANTE ALIGHIERI DIVINA COMEDIE CÂNTUL VII



INFERNUL

Cântul al șaptelea

- 1 "Pape Satân, pape Satân aleppe!",
strigat-a Pluto cu amarnic grai;
iar domnul meu, ce toate le pricepe,
- 4 spre-mbărbătare-mi zise: "Teamă n-ai,
căci orișicât de mare-i e puterea,
vom scobori din nou stâncosul plai!"
- 7 Apoi spre fiară-și îndreptă vederea:
"Nu mai striga, lup blestemat", îi zise,
"ci-n tine însuși mistuiește-ți fierea!"
- 10 Nu fără rost străbatem prin abise,
ci-i voia înălțimilor din care
Mihai l-a smuls pe cel ce se trufise".
- 13 Precum, când suflă vântul cu turbare,
catarg și pânze cad în vâlmășie,
la fel căzu și cruda arătare.
- 16 Spre-a patra vâgăună de urgie
răzbirăm deci prin apriga genune
ce strânge-ntr-oagă lumii josnicie.
- 19 O, sfânt județ! Au cine stă s-adune
atâta chin și zbucium cât văzui?
De ce păcatul pururi ne răpune?
- 22 Precum se-nfruntă val cu val silhul
și la Caribda în vârtej se curmă,
la fel roteau pe-acolo morți destui.
- 25 Urla cumplit a duhurilor turmă,
rostogolind cu pieptul gol poveri
din două părți; abia-și dădeau de urmă,
- 28 că se-ntorceau, strigând din răspuțuri-
unii: "De ce să te zgârcești întruna?",
ceilalți: "De ce să risipești averi?"
- 31 Și vânturând ei astfel vâgăuna,
din două părți se înfruntau de-a roata,
iar la ocări nu pregeta nici una.
- 34 De cum erau să se ciocnească gata,
o luau 'napoi, cu-aceleași vorbe grele.
Stărnind în mine-adâncă milă gloata,
- 37 zisei: "Maestre, aceste duhuri rele
au cine-s? Iar acelea cu tonsură,
din stânga noastră, preoțești sunt ele?"
- 40 Răspunse el: "La minte strâmbe fură
acestea toate-n viața pământească,
de n-au avut la cheltuieli măsură.

Într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

- 43 Ba chiar și-o spun când dau să se ciocnească,
căci rânduit-a cerul să le lase
pe fiecare-n ceata lor firească.
- 46 Cât despre cei cu creștetele rase,
ca preoți, cardinali sau papi trăiră
și de zgârcești lor faima le rămase".
- 49 Iar eu: "Maestre, dintre câți se-nșiră
pe-aici, nu-i chip să nu cunosc câțiva
ce-n felu-n care zici păcătuiră".
- 52 Răspuns-a el: "În van gândești așa,
căci viața lor de ignoranță plină
i-a-ntunecat de nu-i mai poți afla.
- 55 În veci această vrajbă o să-i țină:
unii cu pumnii strânși la înviere,
ceilalți cu pârul lipsă or să vină.
- 58 Necumpătați, cereasca mângâiere
pe-această-ncăierare o schimbară,
ce-a o reda n-au vorbele putere.
- 61 Tu poți vedea acum ce farsă-amară
în scurtă vreme Soarta le-a jucat,
cu bunuri ce pe veci îi dezbinară:
- 64 tot aurul ce-n lume-a existat
pe nici un duh din cele de pe-aici
nu l-ar putea-mpăca cu-adevărat",
- 67 "Maestre", zis-am, "vreau să-mi mai explici
ce este-această Soartă despre care
că ține-n mâini a lumii bunuri zici."
- 70 Grăit-a el: "O, creațiuni vulgare,
în câtă beznă mintea vă petrece!
De ce-am să-ți spun, să ai încredințare;
- 73 Cel ce-n știință toate le întrece
zidit-a ceruri și cârmaci le puse,
iar raza lui din parte-n parte trece,
- 76 astfel că toate-s în lumină-aduse:
așijderi și splendorile lumești
le-a rânduit unui cârmaci supuse,
- 79 ce-n veci împarte bunuri pământești,
din neam în neam și din părinți în prunci,
dar pe deasupra minții omenești.
- 82 Când unii-s sus, iar alții jos, atunci
e Soarta care-n ei se împlinește,
ascunsă-asemeni șarpelui în lunci.
- 85 De-al vostru cumpăt nu se sinchisește:
precum în slăvi au ingerii putere,
așa și ea în lume cârmuiește.
- 88 Prin firea ei schimbare-n toate cere
și veșnica nevoie îi dă zor
tot altora favorul să-și ofere.
- 91 Ea e aceea ponegriță-n cor
de cei ce s-ar cădea s-o cânte chiar,
nu s-o hulească-n nebulia lor.
- 94 Dar n-are ea de hula lor habar,
ci petrecând cu cele-ntăi create,
și-nvârte roata, veșnicind sub har.
- 97 Ci-acum spre chin mai mare vom răzbate;
scad stelele ce-abia mijeau pe când
pornit-am; deci să stăm nu se mai poate!"
- 100 Spre mal tăiarăm brâul, apucând
peste-un izvor ce-și sapă jgheab la vale,
cu unde care curg în clocot dând.
- 103 Prin roșu-ntunecat al apei sale,
al cărei curs îl tot urmam anume,
am străbătut în jos cotită cale.
- 106 O mlaștină-i acolo, Stix pe nume,
la poala - acelei răpi înfricoșate,
și-n ea se sting a valurilor spume.
- 109 Eu, ce-mi țineam privirile holbate,
văzui cum goale-n smârcuri colcăiau
făpturi puhoi, cu fețele-nclaudate.
- 112 Nu doar cu pumnii împrejur loveau,
ci chiar cu frunți, cu piepturi, cu picioare,
iar carnea-n dinți cumplit și-o sfășiau.
- 115 Și domnul meu: "Ce vezi sunt duhuri care
orbite de mânie-au fost odată;
și-aș vrea să ai deplină-ncredințare
- 118 că multe gem sub apa-nvolburată,
iscând pe toată fața ei bulboane,
cum însuși vezi, de-ți faci privirea roată.
- 121 Din glod răcnesc: «Robiți tristeții vane
am fost sub dulce a soarelui lumină,
purtând în inimi doar mâinii avane:
- 124 de-aceea-acum jelim în neagra tină».
Ei imnu-acesta-l gâlgăie din greu,
căci gura-n veci de mâl le este plină".
- 127 Tot ocolind scârmăvul heleșteu,
pe dunga dintre smârcuri și genune,
primeam la cei ce-nghit din mâl mereu,
- 130 până ce-am dat de-un turn, precum voi spune...

REEDUCAREA DE LA AIUD

Când, în urmă cu aproape doi ani, îndemnat și de unii prieteni, m-am hotărât să abordez reeducarea de la Aiud și să o prezint așa cum am cunoscut-o și receptat-o eu, am făcut-o cu speranța că această mărturie a mea va contribui într-o oarecare măsură la restabilirea adevărului în legătură cu ceea ce au fost, de fapt, atât această reeducare de la Aiud, cât și toate celelalte asemenea acțiuni criminale inițiate și controlate de autorități în închisorile comuniste. Și aceasta cu atât mai mult cu cât, încă de pe atunci, existau indicii că "oameni de bine" din Serviciul Român de Informații precum și din alte structuri ale Noii Puteri din România intenționau să dea publicității unele acte și documente cu ajutorul cărora să denigreze și să compromită pe unii dintre foștii deținuți politici precum și idealurile pentru care aceștia au luptat și s-au sacrificat. Se spune chiar (eu nu am văzut-o) că celebra "Carte Albă" a Aiudului, despre care am vorbit deja, ar fi fost expusă, pentru a putea fi consultată de către cei interesați, la Muzeul Literaturii Române de unde, însă, a fost retrasă, nu se știe din ce motive, după numai 24 de ore.

Că aceste indicii nu au fost doar simple zvonuri o demonstrează apariția, în prima jumătate a acestui an, a unui volum intitulat "Memorialul ororii" volum care conține o parte a documentelor procesului intentat de către autorii morali ai reeducării din închisorile Pitești și Gherla, autorilor executați dintre care majoritatea au fost mai întâi victime și numai după aceea călăi. Spun că volumul conține doar o parte din documentele respectivului proces deoarece din el lipsesc interogatoriile din instanță și ultimul cuvânt al acuzaților precum și depozitiile marturilor, atât ai apărării cât și ai acuzării. Editorii motivează neconvingător că lipsa unora dintre documente (depozițiile marturilor la proces și ultimul cuvânt al acuzaților) "se datorează fie absenței lor din dosar, fie condițiilor de stress (sic!) în care a avut loc selectarea materialelor de arhivă", iar a altora (interogatoriile luate în instanță inculpaților) se datorează faptului că acestea "au fost consemnate de către grefier cu o scriere ilizibilă... descifrarea lor comportând riscul de imprecizie". Or, publicarea acestor documente ar fi fost absolut necesară deoarece este de presupus că, cel puțin unii dintre inculpați, s-a fi retractat, în instanță, cu ocazia interogatoriilor sau a ultimului cuvânt, declarațiile smulse prin tortură în timpul anchetei, și s-a fi denunțat astfel înscenarea juridică care avea loc. Pentru că înscenare juridică a fost și acest lucru ar fi trebuit specificat. Nu aș vrea să fac, editorilor acestui volum, proces de intenție, dar nu pot să nu remarc faptul că publicarea unor astfel de documente fără a fi comentate, sub pretextul obiectivității, nu contribuie, nici într-un caz, "la dezvăluirea imaginii reale a unor fapte istorice" așa cum pretend editorii, ci, dimpotrivă, perpetuează confuzia (până acum abil întreținută) care domnește în jurul lor, aducând, în același timp, grave prejudicii morale eroilor acestei cumplite tragedii, transformându-i pentru a doua oară în victime.

Publicarea acestor documente ar fi trebuit însoțită, în mod obligatoriu, de câteva precizări. În primul rând ar fi trebuit să se dea lămuriri cititorului în legătură cu ce a fost, de fapt, reeducarea din închisorile Pitești și Gherla și să se explice ce anume a urmărit Securitatea prin instrumentarea și judecarea acestui proces. Apoi, ar fi trebuit scoase în evidență metodele bestiale prin care au fost smulse declarațiile acuzaților. De asemenea, ar fi trebuit făcute precizări în legătură cu regulamentele draconice care reglementau viața de zi cu zi a deținuților în închisorile comuniste. Căci după înființarea Securității (1949) și, mai ales, după venirea consilierilor sovietici (au existat consilieri sovietici chiar și pentru pușcării), nici măcar o simplă mutare a unui deținut, dintr-o celulă în alta, nu mai era posibilă fără stirea și aprobarea celor de la Centru. Or, în aceste condiții, a pretinde că, în acea perioadă, deținuții din închisorile Pitești și Gherla puteau circula, de capul lor, din celulă în celulă, puteau să amenajeze, cu de la ei putere, camere de tortură ori de anchetă și puteau, chiar, să-și procure (de unde?) instrumente de tortură (vână de bou, ciomege, răngi etc.) și de scris (hârtie, tocure, cerneală

etc.) înseamnă, pur și simplu, a minți cu nerușinare pentru a-ți acoperi ticăloșiile. În sfârșit, dar nu în ultimul rând, ar fi trebuit ca editorii volumului să fi făcut apel la cât mai mulți dintre supraviețuitorii cumplitelui apocalips (eu însumi cunosc cel puțin zece dintre fostele victime care ar fi acceptat fără nici o rețineră să depună mărturie) să vină și să dea lămuriri cât mai precise și la obiect în legătură cu ceea ce a fost, de fapt, Piteștiul și Gherla. Întrebările care au fost puse în scrisoarea trimisă lui Popa Alexandru, scrisoare rămasă fără răspuns, ar fi trebuit să fie puse și celorlalți trei sau patru martori care au acceptat să depună mărturie căci, în felul acesta, s-ar fi putut evita digresiunile făcute de aceștia pe zeci de pagini, digresiuni fără nici

vorbit și cu altă ocazie, cel căruia colonelul Crăciun i-a aplicat un necruțător regim de exterminare:

"Eu am fost scos doar la două asemenea acțiuni deoarece doar de două ori am fost găsit 'acasă' (adică în celula în care era cazat în Zărcă n.n.) căci cea mai mare parte din timp eram la izolare. Era pentru prima dată când, după două vreme, veneam în contact cu alți oameni. Am fost profund impresionat de felul cum arătau. Mai ales cei din Zărcă, care erau nefiresc de slabi. Unii dintre ei erau atât de spiritualizați încât păreau adevărate spectre. Aveam impresia că sala în care ne aflam era populată cu spirite. Doar colonelul Crăciun și aghiotanții lui aveau consistență materială.

Îmi amintesc că la una dintre aceste două ședințe la care am participat, au luat cuvântul trei deținuți pe care nu-i cunoșteam dar despre care auzisem: Valeriu Anania (este vorba de viitorul arhiepiscop al Clujului n.n.), profesorul Mazilu și Petre Tuța.

Valeriu Anania a vorbit îndelung despre 'demagogia' legionarilor care, spunea el, promiteau să asigure poporului obidit doar o bucată de pâine mai albă și un cearceaf pe pat, spre deosebire de comuniști care au schimbat complet condițiile de viață ale muncitorilor și țăranilor, eliberându-i de exploatare și redându-le demnitatea de oameni.

Profesorul Mazilu a vorbit despre suferință și despre funcția purificatoare, izbăvitoare a acesteia (aluzie, probabil, la legionari care sufereau, vezi Doamne, pentru ispășirea multelor lor păcate n.n.). Mi-a rămas întipărită în minte fraza cu care profesorul Mazilu și-a încheiat expunerea: 'Valoarea fiecăruia dintre noi este direct proporțională cu cantitatea de suferință pe care fiecare am îndurat-o'.

În sfârșit, Petre Tuța a cuvântat despre ratare. Lătmotivul întregii lui expuneri care a durat, fără să plictisească pe nimeni ca de obicei, cât a celorlalți doi la un loc, a fost ratarea, în general, și ratarea lui, în special. Întreaga lui viață, spunea el, s-a desfășurat sub acest blestem al neîmplinirii căci nimic din ceea ce a întreprins nu a ieșit bine.

Nu știu ce o fi înțeles colonelul Crăciun și ai lui, din ceea ce a spus Tuța, mai ales că acesta, probabil, de câte ori lua cuvântul la reeducare, a bătut frumos câmpii.

Cu această ocazie Valeriu Turtureanu a mai asistat la o scenă care a impresionat profund, atât pe el cât și pe toți ceilalți deținuți care erau de față. La un moment dat, într-o pauză dintre două luări de cuvânt, colonelul Crăciun a chemat la el pe unul dintre deținuți și punându-i în față o fotografie l-a întrebat într-un fel care aducea a anchetă: "Îl cunoști?" Omul, examinând câteva secunde fotografia, răspunde: "Nu, nu-l cunosc". Crăciun insistă: "Uită-te bine la el. Nu se poate să nu-l cunoști". "Nu-l cunosc, d-le colonel!", răspunde hotărât și oarecum iritat cetățeanul, după ce mai examinează încă o dată fotografia. Dar colonelul Crăciun nu se lasă și, preț de câteva minute, își hărțuie victima exact ca la anchetă, punându-i să examineze încă o dată și încă o dată fotografia. În cele din urmă, fixându-l atent pentru a-i putea observa reacția, îi spuse: "E fecior-tu măi, e fecior-tu". Bietului om i s-au muia picioarele. Când a fost arestat în urmă cu 16 ani lăsase acasă un băiețel de patru, cinci ani care acum era bărbat în toată firea. Nu-i venea să-și creadă ochilor. Automat întinse mâna după fotografie și colonelul Crăciun, după un moment de ezitare, i-o dădu spunându-i: "Na, păstrează-o!... Și acum du-te la loc!" Cu fotografia în mână-i tremurândă, în transă aproape, sârmanul tată își făcu loc printre bănci, arătând în dreapta și în stânga și celorlalți fotografia.

Demonstene ANDRONESCU
(va urma)

P.S. După redactarea acestui material, mi-a căzut în mână săptămânalul "Timpul" și am constatat cu uimire că această revistă publică deja, sub titlul "Legionarii despre Legiune", fragmente de documente privind reeducarea de la Aiud. Vom reveni.

XXII. ZARCA ȘI CELULARUL

o legătură cu problema propriu-zisă.

Trebuie totuși să consemnez faptul că, în lapidarul "Cuvânt înainte" editorii își avertizează oarecum cititorul "că aceste documente sunt emanația autorităților comuniste și, ca atare, reprezintă strict punctul de vedere al acestora". Acest avertisment este însă prea firav pentru a putea pune în gardă pe cititorul neavizat să fie atent și să "cântărească adevărul care transpare printre rânduri", cum spun mai departe editorii, mai ales că el (avertismentul) vine imediat după un paragraf care sună așa: "Culegerea de față se dorește a fi doar un izvor de informație nuda, un instrument de lucru". Dacă după o asemenea "culegere" (de documente) se va scrie istoria!...

Am făcut această lungă digresiune pentru că reeducarea de la Aiud este continuarea, în alt context politic și cu alte mijloace, a celei de la Pitești, ambele urmând același scop: nimicirea adversarilor politici prin siluirea conștiințelor acestora și prin uciderea ideii care a modelat conștiințele respective. Așa stând lucrurile, nu ar fi exclus ca, în curând, să apară pe piață, sub pretextul obiectivității tot necomentate, și documentele reeducării de la Aiud (luări de poziție, declarații sau chiar unele dintre "studiile" despre care am amintit), documente care, după ce au fost obținute așa cum au fost obținute, au fost înmănunchate în cunoscuta de acum "Carte Albă" a Aiudului pentru a servi (după cum s-a exprimat colonelul Crăciun) posterității la scrierea istoriei.

Am încercat să surprind, în ultimul episod, felul în care se desfășura "munca" de reeducare pe Celular și în Zărcă. Trebuie, însă, să menționez încă o dată că, în perioada de vârf a reeducării (întregul an 1963 și primele luni ale lui 1964), eu am fost în fabrică și nu cunosc ceea ce s-a petrecut în Celular și în Zărcă decât din relatările ulterioare ale prietenilor și cunoștințelor care trecuseră pe acolo. Căci, cu toată agitația și mișcările impuse de acțiunea de reeducare, și în această perioadă, în Aiud, "secretomania" era în floare. Deținuții de pe Celular și, mai cu seamă, cei din Zărcă erau înușiți în continuare sub cheie așa încât, în afară de timpul pe care îl petreceau împreună la ședințele comune de reeducare, ei nu aveau posibilitatea să se întâlnească și să comunice între ei, iar circulația știrilor între cele trei secții ale închisorii (Zărcă, Celular și Fabrică) era aproape imposibilă. Așa stând lucrurile, ceea ce s-a întâmplat pe Celular și în Zărcă, în timpul reeducării, nu am aflat decât după eliberare.

Am amintit cu altă ocazie că acțiunea de reeducare a urmat o curbă ascendentă până în primăvara anului 1964. Începând de la această dată exigențele reeducatorilor au slăbit și au continuat să slăbească devenind, în ultimile zile de dinaintea eliberării, o simplă formalitate. Acest lucru s-a resimțit chiar și în Zărcă, în sensul că și cei izolați aici au început să fie scoși, fie la câte un film care era proiectat pe ecrane improvizate în fabrică sau pe Celular, fie la câte o "ședință de lucru" a vreunui club în care urma să "conferențieze" vreo personalitate marcantă din rândul deținuților.

Iată care sunt impresiile unuia dintre "locatarii" permanenți ai Zărcii, în legătură cu o astfel de ședință. Este vorba de Valeriu Turtureanu, despre care am mai

CALIFICAREA ÎN POLITICĂ(II)

"- Crezi tu, femeie, că Omar știe sărăcia ta?"

Și a răspuns femeia:

- Dacă Omar nu cunoaște sărăcia supușilor lui, de ce mai e Calif?"

("O mie și una de nopți")

Oricare ar fi relația dintre politician și politică, astăzi atât de neclară, nu știu câtă vreme mai avem la dispoziție ca s-o lămurim, să tragem învățătura ce se cuvine, astfel ca, din multe nenorociri îndurate, să avem un folos în viitor printr-o mai cinstită așezare a lucrurilor. Dacă ne-a mai rămas ceva din el, ar fi timpul, în cele din urmă, s-o spunem și pe-a dreptă: că lumea se află pe marginea unei prăpastii, în fundul căreia se poate citi (ce ironie) chiar titlul piesei jucate de Adolf Hitler în compania evreimii internaționale: "Soluția finală". Aici am ajuns! Acorduri internaționale, tratate de pace, planuri pe termen lung, declarații solene... Butaforie, maculatură, hârtie stricată. Neîmștiți, cum am devenit, nici nu ne-am sesizat, poate, dacă țara noastră n-ar avea, la acest spectacol, un loc în față. Butoiul cu pulbere al Balcanilor, bine amorsat de sânginara demență sârbă, de fixația iredenistă maghiară și de nostalgia de mare putere pierdută (se știe a cui) nu așteaptă decât să se acumuleze suficientă vodcă jirinovskaia în capetele comandanților, până să atingă masa critică, și totul va sări în aer.

E limpede, că lucrul devine din ce în ce mai tulbure. Ca într-o întrecere contra cronometru toți se preocupă doar de afacerile imediate ca și când n-ar interesa ce poate aduce ziua de mâine. În ce privește aspectul moral al procedeelelor folosite, întrebări privind corectitudinea, n-are rost să ne punem. Etica-i o disciplină depășită, etichetată drept extremism. Așa s-a ajuns la înmulțire, prin amănarea rezolvării conflictelor, la degradarea mediului prin vicierea iresponsabilă a apei, aerului și pământului, la stricarea regulilor de conviețuire prin imposibilitatea înțelegerii dintre oameni din cauza înlocuirii cu altele, de lemn, a limbilor. Așa s-a ajuns la demențiala acumulare de arme, cât mai distructive, la proliferarea, metastazică, a serviciilor "speciale", orice țară, mare, mijlocie sau mică, face orice sacrificiu pentru ca să aibă propria sa "rețea", propriul său K.G.B., propriul său cancer. Ciudate gusturi manifestă popoarele, prin conducătorii lor.

Primul război mondial a început la Sarajevo, după ce s-a primit, de la Moscova, pe atunci albă, lumina verde pentru asasinatul ce se punea la cale. Țarul tuturor rușilor, Nicolae al doilea, a încuviințat fapta. Cu asta însă a semnat condamnarea la moarte nu numai a sa și a familiei sale, ci și a ideii de autoritate legitimă. Căci după el, a venit la putere conspiratorul Lenin, cel ce a pus în practică banditismul de stat, invenție internațional patentată de Marx și Engels.

Al doilea război mondial, spun istoricii (și istoria o scriu totdeauna cei care înving) a început prin invadarea Poloniei de către trupele germane. Dar, ciudată coincidență, cu o săptămână mai înainte se semnase pactul cunoscut sub numele de Ribbentrop-Molotov, o înțelegere fără de care declanșarea ostilităților ar fi fost foarte puțin probabilă. Consecințele se cunosc: milioane de morți, de schilodiți, de înfomețați, de surghiuniți. Ce-o fi fost în capul conducătorilor lumii de au pus America să ajute Asia să ajungă în mijlocul Europei și să-și impună "modul de viață" (asiatic), e greu de spus. După cincizeci de ani de materialistă mutilare a spiritului împăcările (în de dorință, conflictele de triste realități).

Al treilea război mondial, încă nedeclarat, dar intrat de-acum în toate blestematele sale deprinderi, își are originea și susținerea, tot în experimentata convență Sarajevo-Moscova. Războiul parcurge, deocamdată, încă, fazele clasice: cu tancuri și elicoptere blindate, cu violarea femeilor și alungarea localnicilor, numite mai nou purificări etnice, cu trupe ONU în penibilul rol de ostacii, și cu jalnicul spectacol al unei supraputeri ce-și pune mîntea cu un grup de comando. Toate se plătesc, de oamenii simpli, cu scăderea nivelului lor de trai, cu împușcarea cuvintelor ce ar fi putut să le mai spună, cu nesiguranța zilei de mâine. Toți tac obosiți și îngrijorați. Doar cei de la putere au și motivele și inconștiența să jubileze. Optimismul, astăzi, e o formă de neștiință.

Lumea devine extrem de fragilă. Nu e vorba de o degradare naturală ci de una provocată. Se datorește neprevăderii, incompetenței, iresponsabilității, venalității

conducătorilor, lipsei lor de elementară cinste sufletească. Astfel suntem în situația să spunem că nu inteligența, spontaneitatea, capacitatea de a seduce un public sunt calitățile ce se cer probate ci, mai întâi, un conducător trebuie să dovedească prevedere, putere de a cumpăni judicios lucrurile, răbdarea de a-i asculta pe alții, modestia, simțul dreptei măsuri. Dacă la toate acestea se adaugă o bună instrucție științifică și managerială, rezultatele activității lui cresc exponențial. Dar cum pot fi găsiți astfel de oameni? Cum să-i alegi din marea masă a intereseților, a veleitarilor?

E marea datorie a oricărei societăți responsabile. Dar poate fi astfel o societate ai cărei conducători excelează prin incompetență? Și de-ar fi numai asta.

Considerăm că un conducător are o dublă datorie. În afară de aceea de a-și îndeplini atribuțiile, de a asigura funcționarea, pe cât posibil optimă, a sectorului sau ansamblului ce-i este subordonat, o mai are și pe aceea de a rămâne tot timpul, el și acțiunile lui, într-o cât mai străvezie transparență, adică să se expună privirilor celor ce i-au acordat încrederea, ca să poată fi observat, judecat. Conducătorul trebuie să fie pildă de sobrietate. Soluțiile lui pot fi apreciate ca bune, multumitoare sau rele, pot fi contestate dacă sunt privite dintr-o perspectivă sau alta, purtarea lui, însă ca om, trebuie să fie fără reproș. Din viața și activitatea fiecărui conducător trebuie să se obțină învățături; cei ce vin după el să rămână cu ceva. Acumulând doar, drumul societății e unul ascendent, treaptă cu treaptă.

În locul acestei stări dorite, presa e plină, zilnic, de cele mai înimaginabile infracțiuni în care corupția la cele mai înalte nivele e mereu prezentă. Explicația nu trebuie căutată departe. O sumară trecere în revistă a trecutului actualilor demnitari dovedește că mulți dintre ei se făceau, și în trecut, vinovați de grave abateri de la comportarea cinstită, de la normele de morală. Dosarele lor, penale, au fost, la timpul lor, întocmite. Chiar dacă prin intervenția PCR, ai cărui membri marcanți erau, nu au suferit rigorile legii, nu însemnau că li s-a diminuat, în vreun fel, vina. Aducerea unor astfel de oameni în parlament, unde se bucură de imunitate, e o eroare ale cărei consecințe se constată și indirect, în generalizarea stare de decădere a țării, dar și direct în creșterea indicelui de infracționalitate.

Se știe, omul nu vine pe lume simplu, ca un obiect ieșit de pe banda de producție. El aduce cu sine zestrea genetică, o sumă de potențialități, valori sau tare, talente sau neîndemânări, câștiguri sau defecte moștenite de la înaintași. Astăzi cercetătorii o fac în laboratoare, dar pe atunci cercetarea asta o urmăreau vârstnicii, generație după generație. La vechii greci, bătrânii cetății se adunau să privească jocul copiilor, din comportarea cărora deduceau care va fi caracterul fiecăruia. Nu ar fi deci incorect, cu atât mai puțin lipsit de sens, ca un om care vrea să promoveze în rândul conducătorilor, să fie cercetat împreună cu trecutul său, cu antecesorii săi. Drept, asta nu e-n interesul celor ce au ceva de ascuns și nici plăcut celor aduși de vânt de pe neștiute meleaguri, descendenți ai unor necunoscute stirpe. Dar, în interesul societății, este. Dacă fiecare om are o sumă de virtualități, care neabănuite, se pot manifesta în împrejurări extreme, cu consecințe incalculabile, nu e normal ca o societate, înțelept condusă, să-și ia măsurile pentru ca astfel de riscuri să nu apară?

Gândindu-te, azi, la conducători, parlamentari, miniștri etc. nu ai un sentiment stenic, de siguranță, ci dimpotrivă, unul de neîncredere. Sondajele de opinie o confirmă, ca și datele statistice dacă le dai jos machiajul.

Starea precară a unor întregi categorii de oameni, aspectul lor mizer, bolile dar mai presus de toate obtuza, insolenta birocratie, sunt cauzele istovirii națiunii, aducerea ei în pragul disperării. Dar cum să se îndrepte ceva dacă adevărul, de ani de zile, nu e nici măcar spus?

Nimeni nu e fără de păcat, dar ca să accepte, în parlamentul țării oameni din specia lui Adrian Pănescu, care viciază orice, mediu sau spirit, doar prin apropiere, e o mare iresponsabilitate. Părerile despre o persoană pot fi, evident, diferite dar când e vorba de acest personaj ele nu diferă prea mult în esență. Iată cum vorbește despre el un fost deputat politic, scriitorul I.D. Sîrbu: "Acest dromader al iresponsabilei tălmăciri a bătut toate recordurile-calitative și cantitative - de prostie pe cap de vită furajată!!!" Nici felul cum e prezentat de prietenul și mentorul său nu diferă în esență. Scriitorul Eugen Barbu: "În vremea lui Balzac un individ de genul lui Adrian Pănescu nu ar fi surprins pe nimeni; biografia poetului seamănă vădit cu aceea a marilor

ambicioși din Comedia Umană. Un Rastignac sosit de la Bărcă în teniși și cu baso pe frunte, abia scăpat din urma oilor pe care le-a dus la câmp își propune, așa cum o declară mai încoace, că dorește și va fi (ba crede că deja a și ajuns) cel mai mare poet al românilor, cuvânt enorm care oripilează...". Dacă pretenția formulată e de natură să oripeze până și pe un Eugen Barbu, unsul cu toate alifilele, absolut al școlii de jandarmi, ajuns membru al Comitetului Central PCR, înseamnă că pericolul social ce-l reprezintă personajul e o realitate. Cine, român sau neromân, dar cu bune sentimente pentru acest popor, va suporta cu ușurință ca un astfel de specimen să vorbească în numele românilor, să-i reprezinte peste hotare? Sfidându-i pe cei ce nu s-au bălăcit în mocirla comunistă, pe victime și pe urmașii lor, cu barbă și plete ca să amintească de "marii dascăli ai proletarietului" (Marx și Engels) burtoși și unsuroși, se crede îndreptățit să tunde de la tribuna parlamentului împotriva unguirilor care și-au ținut congresul la Cluj. Ce-l îndreptățește să vorbească în numele acestui popor blajin și de bun-simț?

Dacă lumea e plină de răutate și neînțelegere e pentru că-i lipsește înțelepciunea. Azi există destui români, și deloc mai puțin unguri, ale căror sentimente naționale sunt mult mai dezvoltate decât capacitatea intelectuală necesară înțelegerii fenomenelor politice în evoluție. Dacă maghiarimea de pretutindeni își estimează greșit influența și puterea, e o eroare pe care n-ar plăti-o pentru prima dată, dar că nu greșesc deloc atunci când apreciază ca grav pericolul deznaționalizării ce-i pândeste, e o estimare la care subscriu. Eu, ca român, urmărind gradul de depărtare al românilor din stânga Prutului de frații lor de-o limbă și-un sânge, în nici jumătate de veac de stăpânire rusească, îi înțeleg pe unguri, temându-mă pentru viitorul neamului meu. Astfel că, iertată fie-mi bănuiala, pe cei dintre români, prea vehemenți împotriva unguirilor ce-și doresc perpetuarea limbii și culturii în școli proprii, ca și pe ungurii ce se plâng de lipsă de drepturi nu numai când nu e cazul dar și când își iau mai multe decât majoritarii, îi suspectez a se afla sub "influența" unor servicii secrete, bune plasatoare de opinii fabricate de "centru". Mare noroc ar fi dacă ungurii ar înțelege, înainte de a fi prea târziu, că numai alături de români își pot apăra ființa națională. În ce ne privește, înțelepciunea acumulată, nu atât cu mîntea cât cu pielea tăbăcită de gulaguri, și gândurile de cumînțenie și sfîințenie ce ne vin, poate, de la oasele fraților, taților, bunicilor, îngropate în îndepărtatele stepe și tundre ale nenorocirii noastre, acestea trebuie să ne fie călăuze în conviețuirea cu vecinii, în buna învoire cu toți oamenii.

E greu, dar e urgent.

Politicii trebuie să i se redea demnitatea și politicienilor statura. Asta însă nu e posibil atîta timp cât între conducători și conduși stăruie o prăpastie, o străinătate.

Nu cunosc decât o singură metodă de propagandă cinstită: exemplul. Mîntuitorul lumii n-a pregetat să spele picioarele ucenicilor săi pentru că trebuia să le fie pildă.

Și dacă Dumnezeu s-a coborât și l-a slujit pe om ca să-l învețe marea slujbă, atunci nu suntem noi obligați să facem asta, unii altora?

Legea creștină a iubirii aproapelui trebuie extinsă la neamuri. De la cea sclavagistă până la cea socialistă au existat, de-a lungul istoriei, un număr de forme de conducere politică a societății ce s-au intitulat "democrație". Dificultatea în precizarea conținutului noțiunii se va menține, pentru că ține de buna-credință. Ne aflăm azi în preajma unui nou sens, amplificat, în profunzime. Noul înțeles al democrației este străin de agenții electorali și de politicianism. Presupune slujirea celorlalți, dăruire, sacrificiu. E o nouă formă, o nouă practică, ce nu vrea să amăgească mulțimea pentru ca să-i dea puterea, ci vrea s-o ridice, pe ea, de la vulg la elită. Vechile criterii de ierarhizare a societății, bazată pe materie, se estompează; puterea de jertfă devine criteriu. "Dacă vrea cineva să fie cel dintâi trebuie să fie cel de pe urmă dintre toți și slujitorul tuturor" (Marcu 9,35). E vorba de o nouă democrație, DEMOCRAȚIA care pretinde: muncă, stăruință, simplitate, credință. Pornind de jos, de la modestie și asceză, tinde foarte sus, se ostenește pentru ca neamul românesc să aibă un loc, de-a dreapta, la picioarele tronului lui Dumnezeu, la marea judecată a mielului.

Constantin IORGULESCU

Cartea românească în Occident



MONICA PAPAZU
Den ukendte
EUGENE
IONESCU

La 1 mai 1995 a apărut în Danemarca volumul Monicăi Papazu, *Den ukendte Eugene Ionescu* [Necunoscutul Eugen Ionescu] (209 pag.-Editura Thaning & Appel).

Titlul de "necunoscut este mai întâi folosit în sens restrâns, cartea aducând la cunoștința publicului danez scrierile în proză ale marelui scriitor (articolele, eseurile, notațiile de jurnal, interviurile), care, nefiind traduse în daneză, nu au fost cunoscute de marea public, dar care sunt de certă valoare și se integrează organic în ansamblul operei sale. Scrierile în proză - reflecțiile asupra culturii, spiritului, sacralului, politicului, lupta lui Eugen Ionescu împotriva curentului marxist în Occident, dezvăluirea curajoasă a realității din țările comuniste, toate acestea sunt

parte integrantă a personalității și universului său artistic, fără de care nu poate fi sesizată adevărata sa importanță în cultura europeană.

Titlul de "necunoscut" semnaleză, în același timp, axa interioară a universului ionescian, în mai mică măsură pusă în lumină de critică, axă constituită de interogația asupra răului, de reflecția asupra fenomenului ideologiei și al totalitarismului, interogație și reflecție al căror fundament este viziunea creștină.

În loc să pornească de la eticheta de "absurd", etichetă față de care Ionescu a avut reticențe și cuvinte destul de critice (o vorbă la modă, spunea el, o modă care va trece, un cuvânt cu ajutorul căruia totul se poate defini cu ușurință, fără ca nimic să se definească în fond), esul Monicăi Papazu pornește hermeneutic de la opera însăși, citită pe propriile ei premise și surprinsă în totalitatea ei.

Esul pune accentul pe valoarea etică și spirituală a operei ionesciene, dar și pe acea unitate admirabilă care se dezvăluie de la primele scrieri ale lui Ionescu în limba română - volumul *Nu*, cu pasiunea adevăratului și curajul protestului, atât de bine înțelese la timpul lor de un Mircea Vulcănescu, și volumul *Elegii pentru ființe mici*, care constituie o poezie a curajului milei - până la ultimele pagini ale bătrânului scriitor. Astfel înțeles, Eugen Ionescu reprezintă un destin împlinit și un model moral, de o deosebită valoare pentru timpul său și pentru timpul ce vine.

Pentru că nu trebuie uitat că Eugen Ionescu a fost un om de admirabilă integritate, constant în convingerile sale, netemător în expresie, egal cu sine însuși, un intelectual de mare luciditate și de mare demnitate, care niciodată nu s-a adaptat

"spiritului acestei lumi". A fost apărătorul victimelor comunismului, a vorbit Occidentului despre suferința în care au fost aruncați milioane de oameni, a contribuit ca vocile lui Soljenițin, Zinoviev, Havel să fie auzite în Franța.

Necunoscutul Eugen Ionescu analizează gândirea antitotalitară a lui Ionescu, pe aceeași linie cu cea a lui Dostoievski, Orwell și Soljenițin, așa cum se exprimă ea în dramaturgia cât și în reflecțiile autorului, și schițează în același timp realitatea concentraționară, care, fără să epuizeze sensul operei ionesciene, constituie o referință primă a textului, fără de care opera nu poate fi interpretată corect.

Împotrivirea la totalitarism și reflecția asupra fenomenului totalitar apar în carte ca urmarea și expresia firească a înțelegerii spirituale a vieții și a fundamentului ei creștin. Căci Eugen Ionescu este o personalitate la cumpăna majoră a culturii și vieții europene; poziția lui este o poziție de excepție, prin împotrivirea sa profundă la întregul curent despiritualizant care din Renaștere, trecând prin ideile Secolului Luminilor și ale Revoluției Franceze, constituie curentul major al civilizației occidentale; curajul mărturisitor, sub diferite forme, străbate întreaga sa operă.

Necunoscutul Eugen Ionescu este în primul rând o carte despre Eugen Ionescu - scriitor creștin.

Cartea urmărește, printr-o lectură teologică jalonată de repere patristice și de poezia Sfântului Simeon Noul Teolog, calea spirituală a lui Eugen Ionescu, de la viziunea luminii necreate care i-a fost dată în prima tinerețe, prin adâncurile întrebării și strigătului adresat Dumnezeuului apofatic, ale uimirii, neliniștii și milei cu aproapele în suferință, până la opera testamentară a scriitorului, *La quiete intermitente*, care este o invocare a numelui lui Iisus (Dumnezeu care pentru noi "și-a luat nume:



Iisus"), și care reprezintă o tulburătoare mărturie de credință, exprimată cu putere înainte de "marea trecere".

Întreaga operă a lui Ionescu - de la *Cântărețea cheală* la *Căutarea intermitentă* - poate fi înțeleasă ca o reflecție asupra cuvântului. Cuvântul, care pierdut, mutilat de ideologii sau distrus prin automatism, ne aruncă în gol, și Cuvântul lui Dumnezeu, care ne păstrează în ființă și ne poartă spre ființă.

Esul Monicăi Papazu realizează o citire teologică a operei lui Eugen Ionescu, restituindu-i ca valoare în universul cultural creștin și plasându-l astfel într-o tradiție interpretativă bine definită în teologia ortodoxă, de la Berdiaev (cu *Spiritul lui Dostoievski*) la Evdokimov (cu meditația asupra lui Gogol și *Dostoievski*) și la Olivier Clément (cu *Spiritul lui Soljenițin*).

Nădăjduim într-o cât mai apropiată apariție a cărții și în limba română.



ALEKSANDR
SOLJENIȚIN
CHESTIUNEA RUSĂ
LA SFÂRȘIT DE SECOL XX

cu o prefață de
ALEXANDRU
PALEOLOGU

În vreme ce publicarea în românește a *Arhipelagului Gulag*, promisă acum câțiva ani buni de Editura "Humanitas", se lasă așteptată în continuare (cu tot mai puține nădejdi), Editura "Anastasia" scoate o interesantă carte purtând semnătura lui Alexandr Soljenițin: *Chestiunea rusă la sfârșit de secol XX* (în traducerea d-lui Boris Buzilă și cu o prefață a d-lui Alexandru Paleologu). Cartea, structurată în șapte capitole, este de fapt un lung articol cu caracter istoric, politic și moral, sintetizând idei pe care autorul le-a formulat în multe împrejurări, de vreo 25 de ani încoace. Soljenițin trasează, pentru a-și întemeia concluziile, o schiță critică a trei veacuri de istorie rusească (XVIII-XX), în spiritul unui naționalism lucid, ieșit dintr-o iubire care refuză să fie oarbă și care stă sub imperativul unei supreme responsabilități. Profunzimea observațiilor (chiar dacă nu sunt neapărat "originale"), precum și vocația mărturisitoare și profetică (constantă în toate scrierile sale) fac din Soljenițin probabil cea mai mare personalitate rusească de

la Dostoievski încoace.

În esență, deconspirând mistificările istorico-ideologice curente (fie de sorginte occidentală sau occidentalizată, fie de sorginte "panslavistă" sau "bolșevică"), autorul arată cât de adânci sunt rădăcinile dezastrului rusesc: de trei veacuri Rusia a pornit pe o cale greșită, opusă intereselor ei naționale și vechilor tradiții creștine-ortodoxe. Oarba megalomanie imperială, rămasă intactă de la țarismul pravoslavnic al comunismului ateu, echivalează, pentru Soljenițin, cu o îndelungată sinucidere națională, accentuată de disoluția spirituală a "modernității" ("Actuala stare a umanității ne demonstrează - scrie autorul - că nici un fel de "salturi" economice sau materiale nu pot compensa daunele suferite de spirit" p.26).

Răvășită în secolul al XVII-lea de tulburări sociale (Smuta) sau religioase (Raskol), Rusia primește lovitura de grație de la inșiși Petru cel Mare, pretinsul "slujitor al progresului", în fond cel care a pervertit pentru câteva sute de ani viața și spiritul Rusiei printr-o "reformă violentă și sălbatică", după niște modele apusene nerumegate și neadecvate lumii răsăritene. Au urmat marile greșeli politice ale secolelor XVIII-XIX, cu lunga suită de războaie inutile (ce au secătuit Rusia și suflătește și economic), cu proasta administrație publică și cu treptata înstrăinare a economiei, ducând toate, inevitabil, la "șocul rublei", cu grave consecințe sociale, ce au generat revoluționismul destructiv (1905-1917), culminând cu instaurarea "noptii roșii" (nu fără perfidă complicitate a lumii occidentale). Poporul rus a devenit victima propriei istorii, mai mult decât victima internaționalismelor "oculte". "Datorită înapoierii în care se aflau rușii sub raportul percepției drepturilor ce le reveneau ca națiune, al atrofierii demnității naționale și principiilor religioase - moștenire a deceniilor trecute - poporul nostru avea să devină, pentru căpeteniile bolșevice ridicate prin impostură, plămăda docilă a unor experimente prin care se putea obține orice..." (p.125). Încercarea de ieșire din comunism prin "perestroika" gorbaciovistă, după 70 de ani de teroare și sălbăticie, a fost o nouă soluție falimentară (pentru Rusia în orice caz, chiar dacă nu și pentru țările din zona ei de influență), pe care Soljenițin o numește "fătămică" și "îresponsabilă". El explică mai departe: "Existau nu puține căi raționale de ieșire precăută de sub apăsarea aibergului bolșevic. Gorbaciov a ales calea cea mai perfidă și mai haotică. Perfida, nesincera, pentru că încerca să păstreze comunismul, într-o formă ușor modificată, și, bineînțeles, toate avantajele nomenclaturii de partid. Haotica fiindcă, în stilul stupidului triumfalism bolșevic, a lansat lozincă "accelerării", o lozincă imposibil de realizat, dezastruoasă de-a dreptul, în condițiile unei dotări tehnice precare (...)

Gorbaciov avea să-și însoțească «perestroika» sa cu «glasnost», nutriend convingerea naivă că ar putea ajunge la un rezultat unic: să-și asigure o alianță cu intelectualitatea, împotriva comuniștilor ultra-extremiști (...). El nu și-a putut imagina nici măcar în vis că prin acea dorită «transparență» cădeau dintr-o dată zăgăzurile în fața celor mai aprige naționalisme..." (p.139). Rezultatul este haosul actual; dar criza - subliniază Soljenițin - nu este atât economică, cât morală: "«Chestiunea rusă» la sfârșitul secolului XX se pune pentru poporul nostru în termeni fără echivoc: a fi sau a nu fi (...) Trebuie să ieșim din situația actuală, înjositoare și păgubitoare, dacă nu pentru noi, cel puțin pentru memoria actuală, înjositoare și păgubitoare, dacă nu pentru noi, cel puțin pentru memoria strămoșilor, pentru viitorul copiilor și nepoților noștri. Prea mult auzim vorbindu-se astăzi de economie (...) Dar și o economie redresată ar putea fi pusă în serviciul unei mase etnice impersonale, iar noi avem datoria națională, drumul nostru istoric (...) Trebuie să edificăm o Rusie morală sau să nu o edificăm deloc..." (pp.172-174).

Câte dintre aceste observații și îndemnuri nu se potrivesc și pentru lumea românească?

Aceste lucruri Soljenițin le rostise, în mare, încă din 1973, în faimoasa sa *Scrisoare către conducătorii Uniunii Sovietice*: "Există o totală incompatibilitate între scopurile urmărite de un mare imperiu și sănătatea morală a poporului. Ce ne trebuie nouă această adunătură pestiferă? Pentru ca rușii să-și piardă fizionomia lor unică? Nu trebuie să tindem spre supradimensionarea Statului, ci către o clarificare spirituală a duhului care-a mai rămas în el" (apud ed.cit., p.142). Acest îndemn ne privește îndeaproape: "Trebuie să ne întrebăm, în sfârșit, în cap: Transcaucazia să-și urmeze drumul său, Moldova așijderea, Țările Baltice de asemenea, iar Asia Centrală cu atât mai mult..." (loc.cit.).

Pe cât de pertinentă, pe atât de surprinzătoare este prefața semnată de d-l Alexandru Paleologu (pp.5-15), "marele maestru" de maiian, care, sugerând geneza masonică a celor două revoluții ce au bulversat lumea europeană (cea franceză și cea rusă), face o caldă apologie lui Soljenițin și o radicală profunde de credință antimasonică ("Mie, care am fost francmason, nu mi-șade bine..." și antistăngistă ("Impenitentă stângă occidentală nu-i iartă lui Soljenițin faptul că a făcut-o de rușine..."). Subscriind la "apostrofa" finală: "Așa că aș apostrofa pe câțiva intelectuali români și străini care, continuând să ignore sau să falsifice sensul mesajului lui Soljenițin, nu sunt de fapt, indiferent de faima lor post-sartriană, decât niște complici imbecili sau niște mincinoși lipsiți de rușine" (subl.n.), lăsam comentariile pe seama dumneavoastră...

Am citit recent cartea dedicată de I.P. Culianu maestrului său, Mircea Eliade¹. Ca toate cărțile lui Culianu, și aceasta poartă pecetea inteligenței lui scilicet.

Într-o postură cu atât mai stranie se plasează autorul, atunci când își trădează propria profunzime de gândire în încercarea de a "explica" unele atitudini ale lui Eliade legate de afinitățile sale cu Mișcarea Legionară.

Un exemplu notabil se află la îndemâna oricui citește paginile 234-235 ale cărții. După ce un remarcabil efort hermeneutic îi îngăduie să înțeleagă că în spatele personajului Eugen Cucoaneș, din noula "Un om mare", se află Corneliu Codreanu însuși (amănuntele privitoare la porecele "Cuconu" și "Coco" - acestea din urmă dată de camarila - le-a aflat, probabil, chiar de la Eliade), Culianu se iluzionează a vedea în întreaga nouă o ironică alegorie eliadiană pe seama unei presupuse pierderi de contact cu realitatea. Însă chiar datele textului cu pricina, ca și împrejurările publicării lui, ar fi trebuit să-l ferească pe discipol de asemenea afirmații cel puțin riscante, fără vreo acoperire în realitate. Este curios cum autenticul "lector în fabula" care e Culianu, decriptează numele, dar nu repetă operația similară (refuz inconștient?) pentru prenume (nici el întâmplător ales), operație care l-ar fi pus în legătură directă cu o referință a misticii legionare acceptată și de Eliade, căci rădăcinile prenumelui (*eu-genos, eu-genea*) pot fi traduse prin "bine-născutul" sau prin "generația bună".

Însă ambiguitatea descrierii merge și mai departe, chiar în pofida propriilor descoperiri (ce pot fi, calificate ca uimitoare), expuse în pasajul de la p. 234:

"Nouela a apărut pentru prima dată în cel dintâi număr al revistei *Lucăfărul* întemeiată de Eliade în exil, în 1948. Or, maliția eliadiană se manifestă deplin atunci când același text i-a fost încredințat de el scriitorului român Ștefan Bănuțescu, care se grăbi să-l publice în 1967 în revista *Cronica* de la Iași. Primul text literar publicat de Eliade în exil a fost și primul text publicat de el în România de după război, profitând de «destindere»".

Ei bine, Culianu se străduiește să devieze sensul propriilor descoperiri! Ce altă semnificație poate avea această "maliție eliadiană" (ce poate fi îndreptată către editorul român, către public, către regimul comunist, către toată lumea, dar nu împotriva lui Codreanu, cum încearcă să acrediteze iscusitul ieșean), decât că, din respect față de Codreanu, și poate cultivându-i amintirea, s-a gândit să-l creioneze în felul lui specific, într-o nouă?

În plus, iar asta mi se pare dovadă esențială, ar mai fi înfricat Eliade adevăratul subiect al novelei dacă ar fi fost vorba de ironie critică? De ce să-l "critice" pe Codreanu într-o nouă fantastică? Putea să se exprime direct, cum a și făcut-o, când și-a formulat rezervele față de tactica adoptată de Codreanu după februarie 1938?

"Un om mare" rămâne ceea ce a intenționat autorul când a intitulat-o astfel: admirația adâncă pentru un lider cu statură mistică și națională, transpusă în tipare mitice. Propoziții ca "*vox populi, vox dei*" și "*vox clamantis in deserto*" nu sunt întâmplătoare și dau o măturie în plus intru acest sens.

Însă I.P. Culianu nu a fost primul hermeneut al unor astfel de mesaje din beletristica lui Eliade. Acest merit îi revine de fapt lui N. Steinhardt, prin afirmația lui netă privitoare la noula "Adio!", ca fiind "o elegie legionară", ceea ce mi-a oferit o bază de înțelegere a câtorva producții eliadești "clarobscur". Dar despre "Adio!", poate cu alt prilej.

Am început să recitesc atent această categorie de nuvele, oprindu-mă în special la "Fata Căpitanului". Aveam impresia clară a unui voalaj premeditat, în spatele căruia autorul nara pe alt etaj semantic.

Deși scrisă la 10 ani după "Un om mare", respiră același aer, izvorând din nostalgii comune. De pildă, numele "Cucoaneș" trimite la apelativul "Cuconu" folosit de țărani, care sugerează "coconul" domnesc. Se știe că s-au făcut în epocă nu puține referiri, cu iz de legendă, la o presupusă origine înaltă a Căpitanului.

(Este modul specific popular de a răspunde la realități de ordin harismatic). Or, ce îi spune Agripina lui Brânduș în "Fata căpitanului"? "Brânduș, măria-ta... Poate-i fi os de domn..."

Aceasta este însă o dovadă de ordin secundar. Certitudinea faptului că Eliade, prin personajul Brânduș, a vrut să-l exprime pe C.Z. Codreanu, vine din colanarea cu opera sa științifică.

Prin studiul său niciodată finisat, "Mătrăguna", ca și prin alte eseuri, a demonstrat degradarea miturilor în legende, apoi în descăntece, superstiții etc. De exemplu, în "Ierburile de sub cruce", argumentează că mitul arborelui ca *axis mundi* (mit de răspândire universală), se regăsește degradat și camuflat, fragmentar, în credințele despre proprietățile ierburilor magice de leac. Nu este locul să intrăm în amănunte, însă Eliade se servește de această degradare a mitului (ce implică și o camuflare), pentru a-și camufla propriul lui mesaj încorporat în "Fata căpitanului". Să ne reamintim: Brânduș, un copilăruș misterios, este personajul-cheie al novelei. Fitonimul său corespunde numelui (*real*) de Codreanu, camuflându-l întocmai cum măruntă iarbă de leac dintr-o legendă oarecare, camuflăzând mitul arborelui cosmic. (Acestor perspective îi corespunde și dialectica: om în toată firea-copil). Nu mai trebuie să subliniez că un codru presupune copaci. Este de ajuns să observăm că în nouă - care face la un moment dat referire explicită la folclor - Brânduș, conversând cu Agripina, se uită mereu înspre pădure, gest subliniind afinitățile cu codrul și care corespunde retragerii la pădure a lui Cucoaneș, la fel cum C.Z. Codreanu preconiza în cazul invaziei bolșevice. De altfel, așa se încheie și povestea lui Brânduș...

Spre a risipi orice îndoială, a evita orice echivoc, Eliade îl înzestrează pe erou cu trăsături consacrate de Mișcarea Legionară: școala rezistenței la agresiuni fizice și psihice (se lasă de bună-voie snopit în bătea de fiul lui Lopată), fortificarea în mijlocul naturii etc.

Și atunci, dacă adevăratul Căpitan din nouă este Brânduș, căpitanul Lopată nu poate fi decât falsul Căpitan, ce alegorizează pe regele Carol. Fals, pentru că refuzând să fie un rege adevărat și dorit de români, a preferat să fie patronul unei oligarhii antinaționale; fals, pentru că distrugând speranțele populare puse în persoana sa, le distruge și pe cele puse în persoana lui C.Z. Codreanu, cu toate că el însuși nutrea admirație pentru ceea ce făcuse Codreanu din Legiune, admirație pe care și-o exprima însă totmai de aceea printr-o cruntă invidie și prigonire a conducătorului ei.

Să vedem cum se oglindesc aceste realități în noula lui Eliade. Că este vorba de Carol, nu e nici o îndoială; Agripina îi narează lui Brânduș începutul unei nuvele scrise de ea, cu referiri autobiografice: "În urbea noastră X, pe strada *Principatele Unite*, chiar lângă *Grădina Publică*, se mutase prin anii 193... o familie ciudată și care a devenit curând de pomină: familia căpitanului Lopată..." (subl. mele).

Alegoria e perfectă, începând cu numele străzii (desemnând Regatul României), trecând aluziv peste demnitatea pe care o ocupă proaspătul mutat, indicată de faptul că locuiește "chiar lângă" grădina publică (să remarcăm frumusețea asemuirii treburilor statului cu o grădină publică) și până la punctarea anului exact al mutării, care nu poate fi decât 1930! (Pentru că, dacă ar fi dorit să se refere la oricare din anii '30, nu ar fi scris "anii 193..." ci "anul 193..."). Folosind "anii", nu poate fi vorba decât de 1930, adică anul urcării lui Carol II pe tronul României).

Mai mult; odată mutat în "strada" Principatele Unite, Lopată alias Carol devine foarte curând "de pomină". Scandaloasa camarilă a Elenei Lupescu, cea care abia instalată la Palat, avea s-o fiină departe de țară pe legitima soție a regelui, este prea cunoscută ca să lase loc la dubii. Acest subiect este tratat în continuare în povestirea Agripinei: "El n-a voit să se facă ofițer. (Aluzie la fuga principelui Carol la Odessa și episodul cu Zizi Lambrino?-n. mea). Și n-a voit nici să fie tatăl nostru, dacă înțelegi ce vreau să spun, n-a voit adică să se căsătorească sau și mai precis, n-a voit s-o ia pe mama" (subl. mele).

Cred că pasajele doveditoare sunt mai mult decât



Corneliu Codreanu, desen de Alexandru Bassarab

suficiente pentru a înțelege sensul acestor nuvele. Mircea Eliade le-a scris nu doar dintr-un fel de datorie față de valorile și prietenii în care a crezut în tinerețe, ci tocmai fiindcă aceste credințe erau și au rămas vii în sufletul lui, în pofida scurgerii timpului și a adoptării unei poziții "oficiale" voit ambigue.

Cine vrea cu tot dinadinsul să cerceteze, cu sinceritate și fără idei preconcepute, forța acestor credințe și statornica preocupare de a le da viață, să reflecteze la faptul că Eliade nu a renunțat niciodată la convingerea în biruința "omului nou", obținută printr-o transformare interioară, spirituală. Și dacă această convingere este asumată explicit în publicistica interbelică, ea e afișată în numeroase rânduri și în exil, prin intermediul unui limbaj ușor modificat; "camuflat", chiar și-n opera științifică.

În capitolul de debut al *Nostalgiei originilor* de pildă, volum apărut în 1969, insistă iarăși asupra uriașului rol al istoricului religiilor care, printr-o profundă cunoaștere a omului (din punct de vedere religios, deci spiritual) cu ajutorul hermeneuticii, e chemat să întemeieze un nou umanism.

"Hermeneutica creatoare transformă în cele din urmă omul; ea depășește simpla instruire, ea este totodată o tehnică spirituală susceptibilă să modifice calitatea existenței inșei" (subl. mea).

Iar ceea ce înțelegea Eliade prin hermeneutică totală era pur și simplu trăirea spirituală profundă a universului religios cercetat (op. cit., cap.4.2.4).

Acestea sunt răspunsurile marelui gânditor român prin care își reafirmă solidarizarea cu idealurile generației sale și cu figurile ei de excepție. Încât, legionarul Vasile Postecă, în momentul în care afirma în cartea sa: "Eu cred nestrămutat că Mircea Eliade ar putea scrie o carte minunată despre Căpitan", nici nu bănuia că această carte fusese demult scrisă!

Florea TIBERIAN

Note

- 1) *Mircea Eliade*, Ed. Nemira, Buc. 1995
- 2) *Vezi Memoriile*, vol. 2, Ed. Humanitas, Buc. 1991, p. 27. Ironia soartei face ca o privire sumară asupra poziției eliadești în chestiunea respectivă, să furnizeze neașteptate surprize. Asumându-și această poziție, Eliade se situează de partea celor care vedeau justificată o răsturnare a regimului corupt al lui Carol al II-lea, chiar și prin forță! Evident, prin forța ce o reprezenta pe atunci Legiunea, intruchipând nădejde aproape unanime ale românilor.
- 3) Deja în *Imagini și simboluri*, apărută în 1951, își etala limpede concepția în această privință: "... istoria religiilor ar putea face să se nască un om nou, mai autentic și mai complet" (subl. mea), fără a uita să precizeze în pagina următoare: "Evident, n-am putea pretinde că studiarea rațională a istoriei religiilor trebuie sau poate să se substituie experienței religioase înșei - și cu atât mai puțin experienței credinței" (subl. mea). *Vezi* Ed. Humanitas, Buc. 1994, p. 43 resp. 44.
- 4) *Nostalgia originilor*, Ed. Humanitas, Buc. 1994, p. 16 passim.
- 5) *Idem*, p. 102.
- 6) *Puncte Cardinale* nr.11 - nov. 1994, p. 7, citând din V. Postecă, *Desgroparea Căpitanului*, Ed. Mișcării Legionare, Madrid 1977, pp. 35-36.

În perioada anilor 1949-1952, în câteva închisori din România (Pitești, Gherla, Târgușor, Tg. Ocna, Peninsula) s-a desfășurat o acțiune-experiment, fără egal în analele ororilor penitenciare, cunoscută azi sub numele de REEDUCARE. Inițiată încă din toamna anului 1948, de șeful Centrului Studențesc Iași, Bogdanovici Alexandru, în închisoarea Suceava înainte ca procesele loturilor moldovene

altă formă, cu alte mijloace de constrângere, mai puțin violente, la fel de pustitoare însă, va fi reluată la Aiud, în anul 1962, sub directă coordonare a colonelului Crăciun, și va dura până în vara anului 1964, când deținuții politici sunt puși în libertate. Întreruperea "Fenomenului Pitești" - ca să preiau sintagma d-lui Virgil Ierunca - trebuie să aibă o explicație. Care anume, e greu de precizat. Se presupune că, urmare a dispersiei, conspirativitatea nu i-a mai putut fi asigurată. La Canal, doctorul Simionescu, lider al generației '22, este asasinat. Posturi de radio străine

foști deținuți politici: Voinea Octavian, coînculpat în procesul Turcanu și supraviețuitor, Tomuță Octavian, Iul Nicolae și Teja Constantin, martori și victime, oferite recent, în condiții de libertate. Inițiativă binevenită. Insuficientă totuși, motiv pentru care voi încerca, în cele ce urmează, să stăruiesc asupra documentelor publicate, ca și asupra "reeducării" în sine, prevalându-mă de faptul că am trecut și eu prin demascările de la Pitești și Gherla și că am cunoscut nemijlocit o bună parte dintre protagoniștii condamnați la moarte.

Prin SENTINȚA nr. 32 din 10 noiembrie, 1954, pronunțată de TRIBUNALUL MILITAR PENTRU UNITĂȚILE M.A.I., instanța de fond, prezidată de General Major de justiție

REEDUCARE

să înceapă, și gândită ca o acțiune de câștigare a bunăvoinței comuniștilor aflați la putere, acțiunea e reconsiderată din temelii, după implicarea studentului deținut Turcanu Eugen și strămutarea loturilor judecate, a celor de studenți, legionari îndeosebi, la închisoarea Pitești, în primăvara-vara anului 1949. Demascarea va lua locul informării. Caracterul facultativ al acțiunii va fi înlocuit cu violența constrângătoare. De data aceasta, pregătit minuțios, de singurele organe în măsură să o poată face, cele ale Ministerului de Interne, prin crearea așa-ziselor "condiții obiective" - foame, frig, teroare - procesul e reluat metodic, potrivit unui plan întocmit minuțios, vizând obiective, precise: stoarcerea tuturor informațiilor socotite a fi de un interes oarecare pentru Securitatea statului comunist (nume de oameni, depozite de armament, cazuri de manifestări dușmănoase, tănuiri, ajutoare, cărți legionare, aur, sabotaje, spionaj). Altfel spus, sunt reluate, de la zero, anchetele de dinaintea proceselor, de data aceasta fără grabă, în condiții, întrucâtva, schimbate. Vor acționa grupuri constituite, de reeducați, împotriva altor grupuri, de refractari, luate prin surprindere. Până la constituirea grupurilor de tortionari și rodarea lor, administrația penitenciarului, prin lt. maj. M.A.I. Dumitrescu Alexandru, comandant, lt. Marina Ion, ofițer politic și un număr de gardieni aflați în subordine, acționează chiar ea, deschizând seria bestialităților ce vor continua, amplificându-se, până în vara anului 1951, când Turcanu și ultimii studenți trecuți prin demascare sunt transferați de la Pitești la Gherla. Teroarea e neîntreruptă. Tortionarii sunt alături mereu. Simpla prezență la schingiuirea altcuiva e resimțită ca schingiuire proprie, la fel de dureroasă. Operează un fel de simpatie înfrigurată. Voința se topește, frica viscerală, ce i se substituie, devenind singura realitate. Limitele rezistenței umane sunt depășite și oamenii cedează, unul câte unul, transformându-se, vai, cei mai mulți, din victime, în călăi, din oameni, cât de cât liberi, unii în demonizați, alții în simple păpuși acționate de la distanță, în temeiul unor reflexe condiționate.

Obținerea de informații incriminatorii nu era însă singurul scop al ororii. Trebuia lichidată rezistența morală a adversarului politic, a tineretului intelectual îndeosebi, trebuia sfărâmată demnitatea lui, trebuia să-i fie desfigurată imaginea, cu orice preț, întrucât reprezenta viitorul. Și, cum acest tineret era, în copleșitoarea lui majoritate, legionar, lichidarea Mișcării Legionare, fizic și moral, a fost declarată pe față obiectiv prioritar. Fizic, demersul nu comportă probleme deosebite. Fizic, oamenii pot fi ușor suprimați. Suprimarea morală, se pare, e mai dificilă, ea neputând fi realizată prin violență. Loviturile trebuiau să survină din interior, ca sfășiere a oricărei urme de respectabilitate, prin denigrare și autodenigrare. La capătul demascărilor, în Pitești, se considera că nu mai există ființe umane, toți pătimitorii fiind constrânși să se recunoască public, fie și formal, drept criminali, perversi, putrezi. Vizat era, în mod deosebit, sacral. Totul trebuia pângărit. Nimic sfânt să nu mai existe!

La Gherla, Turcanu întâlnește acțiunea de reeducare, respectiv demascare, în plină desfășurare, sub conducerea unui emul ușor stânjenitor, studentul Popa Alexandru, zis Tanu. Ucenicul ținea cu orice preț să-și depășească maestrul. Tensiunea e menținută totuși sub control, iar lucrurile se desfășoară după regulile de-acum cunoscute, până în luna decembrie 1951, când un prim grup de tortionari, în frunte cu Turcanu, este ridicat și dus nu se știe unde, nu se știe petru ce. Circumstanțele ridicării erau prielnice acreditării de zvonuri contradictorii: ba că vor fi anchetați și judecați pentru crimele săvârșite, ba că vor fi eliberați și promovați în funcții de răspundere, în cadrul Securității, pentru serviciile aduse. Certrămâne, deocamdată, faptul că reeducarea prinde să agonizeze, pentru ca în anul 1952 să i se pună capăt. Reeducarea Turcanu, întrucât, sub

DEMASCĂRI

Câteva considerații pe marginea unui volum de documente, publicat recent

străinatate: Din rațiuni politice deci, fenomenul se cere oprit, dar și explicat într-un fel. De unde ideea cinică, obișnuită de altfel în lumea comunistă, a unor procese cu "tapi ispășitori".

La capătul a mai bine de doi ani și jumătate de anchete, procesele au efectiv loc: în luna noiembrie 1954, procesul Turcanu; va urma procesul Pătrașcu-Vică Negulescu, iar în aprilie 1957, procesul unor cadre M.A.I., în frunte cu lt. col. Sepeanu Tudor.

Ca fenomen, reeducarea e relativ cunoscută, mai ales prin cărți precum: Dumitru Bacu, "Pitești"; Virgil Ierunca, "Fenomenul Pitești"; G. Dumitrescu, "Demascarea"; Bordeianu Dumitru, "Mărturisiri din mlaștina deznădejdiei"; Paul Goma, "Patimile după Pitești". Prin forța lucrurilor, fragmentare, literaturizante, unele, altele fruste și, implicit, subiective, toate aceste mărturii sunt convergente, oferă adică informații incontestabile asupra a ceea ce a fost, prin descrierea evenimentelor, prin nominalizarea personajelor, prin relevarea ororii și chiar a unor motivații. Ceea ce lipsește acestor mărturii e perspectiva globală, sondajul prospectiv și punctul de vedere al autorității. Să nu uităm, "Fenomenul Pitești" a fost nu doar un fenomen, ci și un act vindicativ, resentimentar, un atentat asupra viitorului unui neam, după cum a fost și un abominabil experiment vizând determinarea limitelor rezistenței umane. Complexitatea lui obligă la o abordare pe măsură, de care suntem încă departe. Un pas, încă un pas, s-a mai făcut totuși. Editura VREMEA din București publică un volum de 926 pagini, MEMORIALUL ORORII. DOCUMENTE ALE PROCESULUI REEDUCĂRII DIN ÎNCHISORILE PITEȘTI ȘI GHERLA. Precizările Editurii, sub formă de "Cuvânt înainte", extrem de sumare, relevă, de la bun început, atât meritele, cât și limitele întreprinderii. Pîntre merite, cel mai de seamă, rămâne, indiscutabil, publicarea în sine a documentelor, cu tot ce incumbă unui asemenea demers: obținerea aprobărilor legale, colaborarea surprinzător fructuoasă cu membrii SRI, munca imensă de selectare, efortul de imparțialitate. La capitolul limite, respectiv lipsuri, se pot aminti: absența unei puneri în temă și a unui aparat critic, menit să faciliteze înțelegerea corectă a celor întâmplate. Documentele nu sunt comentate. Interogatoriile în fața instanței de judecată, lipsesc. La fel depozitiile martorilor, pledoariile apărării, ultimul cuvânt al acuzaților. "Culegerea (...) se dorește a fi doar un izvor de informație nuda, un instrument de lucru", grevat și acesta de unilateralitate, întrucât, "avertizăm cititorul că aceste documente sunt emanția autorităților comuniste și, ca atare, reprezintă strict punctul de vedere al acestora. Rămâne în sarcina cititorului să cîntărească adevărul care transpare printre rînduri și să acorde locul cuvenit victimelor și călăilor". Drămuirea nu e ușoară. Cum să discerni ceva ce nu începe în limitele înțelegerii normale? Cum să apreciezi o realitate de a cărei existență pur și simplu te îndoiești, pe considerentul că nu e cu puțință? Pentru a facilita depășirea impactului, redacția a adăugat celor trei capitole propriu-zise ale cărții ("Primele cercetări", "Ancheta", "Procesul") încă unul ("După 40 de ani"), cuprinzând mărturiile a patru

PROCESE

difuzează știrea. Ororile încep să ajungă la cunoștința opiniei publice din țară și din

PETRESCU ALEXANDRU, TURCANU EUGEN, împreună cu încă alți 21 de coînculpați, sunt condamnați la moarte, în temeiul art. 1 lit. d din D. 199/950; art. 6 al. 2 comb. cu art. 1 din D. 199/950 și art. 4 din același Decret, pentru crima de acte de teroare în grup și crima de acte de pregătire la crima de ucneltire contra securității interne a R.P.R.. Din numărul de 22 de condamnați la moarte, 18 au fost executați, pentru 4 pedeapsa fiind cumutată, din capitală, în m.s. pe viață. Explicația? Folosirea lor ca martori ai acuzații, în procese ulterioare. În cele din urmă, doi din cei patru, vor fi uciși și ei în "casimca" Jilavei. La o privire sumară, încadrarea pare să fie corectă. La Pitești, la Gherla, în colonia de muncă de la Peninsula s-au petrecut lucruri ce pot fi calificate, fără dubiu, acte de teroare (terorizare) în grup, soldate, potrivit rechizitoriului și sentinței cu schingiuirea, în perioada 1949-1952, cu peste 780 de victime la Pitești, alte sute la Gherla, peste 70 la Târgușor, 7-8 în Orașul Stalin, 5-6 deținuți la Tg. Ocna și mulți alții în coloniile de muncă de la Canalul "Dunărea-Marea Neagră". Au fost uciși peste 30 deținuți. Peste 100 din cei torturați au rămas cu infirmități grave. Câțiva au înnebunit. S-au înregistrat și câteva cazuri de sinucidere. Acestea sunt faptele și-nimeni nu le contestă. Adevărata problemă e însă alta. Cine anume a inițiat teroarea în grup, prin cine a fost ea exercitată, cu ce mijloace, în ce circumstanțe și în ce scop mai ales?

Răspunsurile oferite de anchetatori și reținute de instanță pot fi condensate în unul singur. Inițiativa a avut-o... Mișcarea Legionară, prin Horia Sima, care, în anul 1947, transmite locțiitorului său Pătrașcu Nicolae, prin Eugen Teodorescu, ordinul ca "întreaga Mișcare Legionară să se organizeze pe linie informativă, să culegă informații din domeniul politic, economic, social și militar" (p. 692). Într-adevăr, în anii 1947-1949 se mai spera încă în izbucnirea unei noi conflagrații, se mai aștepta încă "venirea americanilor". Premizele, prin urmare, pot fi acceptate, nu și generalizate însă. Dar, chiar și așa, ce legătură logică poate să existe între această activitate de colectare de informații și "reeducarea" inițiată de Bogdanovici Alexandru la Suceava? Nici una, pentru simplul fapt că la Suceava, din motive oportuniste sau nu, se citeau cărți, se discutau teorii, se scriau memorii, nu se culegeau informații.

Demascarea în schimb, la Pitești și Gherla, viza în mod expres obținerea de informații cu orice preț, nu pentru Mișcarea Legionară și americani însă, ci pentru cei ce guvernau țara. Întrucât subiecții erau legionari, pentru a oferi informații Mișcării Legionare, nu era necesară recurgerea la forță, la tortură și asasinat. Povestile cu existența unui "Comandament al Închisorilor" care conducea din umbră totul, ca și aceea a existenței unui "Tribunal" care judecă abaterile și condamnă la moarte, sunt simple elucubrații. Răspunsul corect e că se poate de simplu: Inițiativa și planul întregii operațiuni aparține Regimului comunist și Securității sale. Argumentele ce pot fi invocate în acest sens sunt și numeroase și indubitabile. Iată câteva:

1. Criteriul de selectare a inculpaților. Toți sunt legionari, deși din documentele publicate, declarații și procese verbale de interogatoriu, rezultă clar că la

comiterea ororilor au participat și deținuți aparținând altor orientări sau formațiuni politice: Titus Leonida, național țărănist; Fuchs și Steir, evrei sioniști; Gherman Cori, socialist; Bogdănescu și Enăchescu, fără apartenență politică precizată. Unii dintre aceștia au pe conștiință vieți omenești. Alții au fost de o bestialitate ce depășea cu mult pe aceea a unora din condamnații la moarte, călăi ce nu au fost în prealabil victime. Pentru ce au fost ocoliți? Pentru a nu aduce prejudicii tezei oficiale.

2. *Model de întocmire a dosarelor.* Pe parcursul instrumentării cazului, anchetatori diferiți, în centre de anchetare diferite - Ploiești, Râmnicu Sărat - fac eforturi considerabile de a imprima interogatoriilor aceeași orientare preconcepțată. Nu știu ce presiuni s-au făcut asupra anchetaților. Într-un limbaj confuz, distorsionat, agramat, incoerent și impropriu, limbaj ce nu poate fi al interogaților, cu câteva excepții, cial inchișitorilor, se încearcă acreditarea absurdului. Procedul nu e căuși de puțin nou. Menirea Securității nu a fost niciodată numai aceea de a obține informații corecte, ci și aceea de a dezinforma sau de a "fabrica" dovezi pentru vinovății imaginare. Dușmanul de clasă, când nu e, se cere inventat. Cazul în speță prezintă însă și câteva particularități. Cu excepția unuia singur, anchetații, de voie de nevoie, erau reeducați, fiind imunate, fantome ușor manipulabile. Dificultatea era în altă parte: în lipsa de coerență a proiectului. Anchetații, nemaiașând putere să se opună, semnează orice. Ceea ce i se cerea să semneze, ceea ce efectiv a semnat, nu avea însă sens, ținea de domeniul absurdului. Un singur exemplu, din zeci, poate sute de asemenea exemple: *Proces Verbal de Interogatoriu* (dactilogramă). Interogat: VOIN ION, 10 august 1953, Râmnicu Sărat (p. 566).

Întrebare: În interesul cui ai comis dumneata crime în penitenciarul Gherla?

Răspuns: În penitenciarul Gherla am comis crime în interesul acțiunii legionare ce se desfășura acolo, deci în interesul legionar.

Întrebare: La ce serveau legionarilor crimele?

Răspuns: Crimele serveau legionarilor pentru cunoașterea legionarilor rămași afară, nearestați.

Întrebare: După ce l-ai omorât (e vorba, fie de Cristea Ion, fie de Tâmpa Ion, ambii uciși în camera 102, unde oficia și Voin Ion), ți-a dat legionarii de afară?

Răspuns: Legionarii rămași afară mi i-a dat înainte de a muri.

Întrebare: Și atunci de ce l-ai omorât?

Răspuns: L-am omorât deoarece numai în felul acesta îl puteam face să ne spună ceea ce ne interesa pe noi, legionarii...

3. *Convergența celor declarate.* Două lucruri se voiau acreditate cu orice preț: caracterul legionar, premeditat, al acțiunii și neimplicarea administrației penitenciarelor. În absolut toate documentele, "demascarea" e numită, fără nici un fel de justificare, "o nouă formă de activitate legionară" sau "continuare a activității criminale de dinaintea arestării și după arestare". Până la inițierea demascărilor, activitatea legionară, în închisori, se confunda cu un anume stil de viață: rugăciune, instruire, cântece și întrajutorare, evident, în limita posibilului. După, această activitate devine, potrivit anchetatorilor, torturare neîntreruptă, în grup, în scopul obținerii de informații. Informații utile cui? Mișcării Legionare, pretind și, întrucât ele, informațiile, erau triate, o parte, cele fără relevanță, fiind predate administrației, cele semnificative fiind stocate, ascunse prin poduri, în vederea scoaterii din închisoare și predării lor legionarilor nearestați, aciuai, potrivit unor declarații, în chiar incinta Ambasadei S.U.A.! Spionajul devine lătmotivul întregii uverturi.

4. *Reaua credință sau concluzionări silite.* "Fapta cea mai gravă care reiese din dezbaterile procesului - se spune în sentință - este aceea că principalii acuzați au prezentat în fața deținuților această acțiune criminală, huliganică și tâlhărească, drept o acțiune a regimului de democrație populară, iar metodele de tortură, folosite, (...) drept metode de anchetă ale organelor de stat, aceasta în scopul de a discreditat și defăima conducerea partidului și statului de Democrație Populară" (p. 696). Minciuna e sfruntată. Afirmațiile nu se susțin prin nimic. Niciodată Turcanu și ai lui nu au prezentat reeducarea și demascările ca acțiuni inițiate de regim. Dimpotrivă, în pofida faptului că toți cei ce ne aflăm în situația de "bandiți" cunoaștem adevărul, Turcanu, sfidând evidența, și-a asumat responsabilitatea acțiunii. E clar că avea dispoziții în acest sens, după cum tot atât de clar e și faptul că procesul Turcanu, ca și cele care vor urma, nu a fost un proces de

elucidare, ci unul de disculpare, de ștergere a urmelor, fapt care îl transformă în argument indubitabil al vinovăției Regimului.

5. *Recunoașterea parțială a unei anume vinovății.* Aceiași anchetatori care impun recunoașterea caracterului legionar al fenomenului, contrazicându-se, concedes, respectiv acceptă, ca anchetații să implice și oameni din rândul administrației, dar numai *anumiți* oameni, dintr-un *anumit* eșalon. Turcanu, îndeosebi, dar nu numai el, precizează (P.V.I. din 19 Aprilie 1954, Ploiești):

Întrebare: Vorbește dumneata despre activitatea pe care ai desfășurat-o în penitenciarul Pitești, activitate ce contravine legilor în vigoare.

Răspuns: În penitenciarul Pitești nu am dus nici un fel de activitate care contravine legilor.

Întrebare: Dar ce ai făcut dumneata în acel penitenciar?

Răspuns: În acel penitenciar am desfășurat o anumită activitate, din ordinul anumitor persoane ce aveau sarcini de conducere în acea instituție.

Întrebare: Care au fost acele persoane ce aveau sarcini de conducere în acel penitenciar și care ți-au dat ordine pentru desfășurarea acelei "anumite activități"?

Răspuns: Acele persoane au fost: dl. Alex. Dumitrescu, directorul penitenciarului; dl. Marina, referent; dl. Iosif Nemeș, insp. gral. din M.A.I., dl. col. Sepeanu Octav insp. gral. din M.A.I., dl. lt. Mircea Mihai, șeful biroului inspecții din penitenciar și dl. slt. Iagăru Marin, adjunctul dl. lt. Mircea" (p. 108). Urmează precizări cu privire la natura ordinelor primite, respectiv cu privire la scopul urmărit, obținerea de informații și a modalităților de a le obține; infiltrarea grupurilor de deținuți cu informatori, organizarea de încălțări între grupuri (pretext de intervenție a administrației), bătaia. În P.V.I. din 4 mai 1954, Turcanu, după ce reiterează numele specificate, adăugând încă unul, Insp. gen. Răileanu, precizează până și data când a primit ordinul de a recurge la violență: 21-22 noiembrie, 1949. "În ianuarie 1950 - deci după 6 dec. 1949, data marelui cutremur din camera 4 spital - am mai primit de la dl. Dumitrescu Alex. și Marina Ion ordin că *nu-i interesează câți ochi sar și peste vreo oră mi-am mai repetat același ordin prin care eu am înțeles că am voie să bat deținuții, dacă e nevoie, că nu-i interesează câți ochi sar, adică ce se va alege de ei*" (p. 124). Nu e singura precizare de acest fel: "Ai fost păpușă, îi va spune Sepeanu -vei fi păpușar" (P.V.I. din 17 mai, 1954, p. 126).

Transferat la Gherla, Popa Alexandru inițiază și în acest penitenciar reeducarea, demascările. Nu trece însă la violență până nu obține dezlegare din partea administrației. "Știu - serie Popa în Declarația din 13 aug. 1953 - de la Grama Octav, că la început dl. lt. SUCIGAN nu a fost de acord cu această metodă (e vorba de bătaie) și că a dat aprobarea folosirii acestei metode după ce el însuși a obținut această aprobare din partea forurilor sale superioare de la București" (p. 150). În luna iunie 1950, însuși ministrul MARIN JIANU, însoțit fiind de lt. col. TEODOR SEPEANU, aflați în inspecție, se pronunță, în camera nr. 107, astfel: "Veți putea continua și aici ceea ce ați început la Pitești (se referea la demascare), însă să aveți grijă să păstrați conspirativitatea acestei acțiuni" (p. 150). Dacă la cele spuse se mai adaugă faptul că, prin SENTINȚA nr. 101 din 16 aprilie 1957, TRIBUNALUL MILITAR AL REGIUNII A II-a MILITARE condamnă pe SEPEANU TUDOR, DUMITRESCU ALEXANDRU, SUCIGAN GHEORGHE, AVĂDANEI CONSTANTIN și BĂRBOSUL VIOREL, în temeiul aceluiași DECRET 199/950, la pedepse privative de libertate, variind între 5 ani tg. și 8 ani ms. dovada vinovăției REGIMULUI COMUNIST, pentru ororile reeducării, devine peremptorie. Inițial, procesele acestea s-au vrut publice, în săli tixite de "muncitori indignați" și "oameni de bine". Faptul că s-a renunțat la idee și că procesele s-au desfășurat cu ușile închise, în cel mai deplin secret, are o singură explicație. Regizorii și-au dat seama că lucrătura e atât de străvezie, tezele atât de aberante și de necrezut, încât ei, nici chiar ei, nu pot să-și asume riscul!

Publicarea DOSARULUI privind PROCESUL SEPEANU, ar fi fost, de bună seamă, relevantă. E de presupus, că Turcanu, care pe parcursul anchetei nu s-a dovedit a fi timorat, asemenea celorlalți inculpați, ci ferm, nu a mărturisit nici el chiar totul. Și-a asumat, până la un punct, răspunderea, nu a implicat Mișcarea Legionară și a indicat *zona* dinspre care veneau deciziile cărora li s-a supus. *Zona, nu centrul.* Dincolo de NEMEȘ IOSIF și SEPEANU TUDOR, el nu a trecut, sau nu i s-a încredințat să treacă. La Pitești, printre studenții veniți de la Suceava, circula zvonul

că, în timpul popasului de la Jilava, Turcanu s-ar fi întâlnit cu NICOLSCHI și că împreună cu acesta ar fi pus la la punct proiectul acțiunii de la Pitești. În anchetă, acest lucru nu e confirmat. În schimb, într-un RAPORT privind activitatea globală a lui SEPEANU TEODOR (un fel de FIȘĂ întocmită de SECURITATE după arestarea acestuia), publicat în Nr. 13 al revistei "MEMORIA", se poate citi: "Acțiunea de demascare a deținuților legionari din penitenciare a fost dusă sub controlul și îndrumarea directă a Serviciului Inspecții din Direcția Generală a Penitenciarelor. SEPEANU TUDOR și predecesorul său (NEMEȘ IOSIF) au primit instrucțiuni despre modul de lucru în problema penitenciarelor (și deci și demascărilor între legionari) de la superiorii lor, în frunte cu fostul adjunct al M.A.I., PINTILIE GHEORGHE, căruii îi erau trimise și informațiile obținute prin sus amintita metodă". O precizare mai clară, în ascendența celor declarate de Turcanu, nici că se putea.

Capitolul IV al cărții ("După 40 de ani"), în afara unei corespondențe cu Popa Alexandru, rămasă fără răspuns, cuprinde patru mărturii prestate în condiții de libertate. Voinea Octavian recunoaște că, sub imperiul fricii, al anormalității, a semnat tot ce i s-a pus în față, dar fără ca el să fi scris ceva cu mâna lui. Tomuță Octavian și Teja Constantin reiterează întâmplări semnificative, în mare parte cunoscute. Din amintirile lui Ițu Nicolae, rețin un fapt deosebit: în cursul lunii mai, 1955, în trecere prin Jilava, spune că a auzit o voce "venind de departe" (au auzit-o și cei ce se aflau cu el în curte, la plimbare): "Aici Turcanu. Sunt condamnat la moarte. Spuneți tuturor că roara le-am greșit să mă ierte". Să se fi petrecut cu el o minune? Dacă faptul e adevărat, e singura revelație a acestor documente, singurul lucru pe care nu l-aș fi putut anticipa: Turcanu în același timp, lucid și onest, Turcanu, cerând victimelor iertare! În ce mă privește, l-am iertat de mult.

"Timeo Danaos et dona ferentes". Parafrazând, mă tem de dl. VIRGIL MĂGUREANU - nu de persoana sa, de instituția pe care o reprezintă - chiar și atunci când pare binevoitor. De unde și până unde bunăvoință față de legionari? Niste explicații trebuie să fie totuși. Gestul ar putea fi socotit o dovadă a departajării S.R.I.-ului de astăzi, de SECURITATEA de ieri. E foarte probabil, apoi, să se fimizat pe impactul negativ al revelațiilor asupra cititorului neavizat cu privire la Mișcarea Legionară. Fragmentul din Sentința nr. 32/10 martie 1954, cu valoare de concluzie a instanței, publicat pe coperta a patra a cărții, confirmă, se pare, aserțiunea, constituindu-se în preț al bunăvoinței. E reiterată, în acest fragment, activitatea criminală dusă în penitenciare, sunt enumerate victimele, morții sunt specificați, așijderea autorii: "toți legionarii". Se încearcă a fi inculcate cititorilor cel puțin trei idei:

1. În închisori (în închisorile *comuniste*, precizăm noi) s-au petrecut crime abominabile.

2. Săvârșirea acestor crime a fost posibilă datorită lipsei de vigilență, datorită neglijenței unor organe administrative.

3. Acuzații lasă să se înțeleagă că autorii sunt toți legionari. Prima afirmație e cât se poate de exactă. Cea de a doua e profund neadevărată. Administrația nu a fost lipsită de vigilență, nu a fost neglijentă, ci a fost direct implicată, în sensul că a inițiat și condus demascările participând efectiv la comiterea crimelor. Nici cea de a treia afirmație nu e adevărată. Inculpații au fost "toți legionari". Autorii ororilor, nu Mai mult, inculpații, în momentul săvârșirii crimelor, nu mai erau legionari, erau *deținuți cu convingeri comuniste* liber consimțite sau impuse cu ranga, nu are importanță. Morala în numele căreia săvârșeau cele ce săvârșeau era *morală proletară, morală luptei de clasă*. Au schingiuit și ucis în numele *clasei muncitoare*. Legionarii erau cei schingiuiți sau uciși, ca unii ce nu voiau să se desprindă de trecut, să se reneghe.

Evident, răspunsurile noastre sunt departe de a fi exhaustive. Am interogat doar faptele. Dimensiunea ontologică - instinctele primare, frica ancestrală, rădăcinile comportamentale, educația - nu a fost nici măcar enunțată. Cel puțin trei întrebări fundamentale și asteptă răspunsul:

1. Cum a fost cu puțință?

2. Pentru ce vizați au fost, cu precădere, legionarii?

3. În ce măsură, într-o altă formă, nu întotdeauna îndeajuns de disimulată, cu alți protagoniști, de toate culorile, "fenomenul Pitești" continuă?

Viorel GHEORGHIȚĂ

TEOLOGIA MISTICĂ și DOGMATICĂ

14. Viață, moarte și înviere (continuare)

Trupurile înviate se cheamă "nesticăcioase", deoarece nu vor mai cunoaște nici bolile, nici decrepitudinea; se cheamă "preamărite", deoarece vor străluci de slava "Zilei a Opta"; se cheamă "puternice", deoarece nu vor mai fi dependente de cele materiale și nu vor mai cunoaște nici neputința, nici truda; se cheamă "spirituale" sau "duhovnicești", deoarece vor fi supuse sufletului (spiritului, duhului) în toate; și, în sfârșit, se cheamă "nemuritoare", deoarece moarte nu va mai fi (devenind atunci nesticăcioasă și nemuritoare prin fire, iar nu doar "în potență", cum fuseseră protopărinții). Aici, cursul citat de *Teologie dogmatică și simbolică* (vol. II, p. 981) aduce următoarele două precizări: a) că aceste însușiri "le vor avea în totalitate numai trupurile dreptilor, pe când cele ale păcătoșilor vor avea numai însușirea nesticăciounii, care cuprinde în sine și pe cea a nemuririi" și b) că "deși dreptii vor avea toate aceste însușiri, totuși nici trupurile lor nu vor fi toate la fel; între ele vor exista deosebiri determinate de vrednicia vieții lor terestre" (cum se vede și din I CORINTENI 15,41).

În ce privește chipul vieții după înviere, Domnul însuși a spus: "Căci la înviere nici nu se însoară, nici nu se mărită, ci sunt ca îngerii lui Dumnezeu în cer" (MATEI 22,30). Nu este vorba, se subînțelege, numai de "însurătoare" sau "măritșii", ci de abolirea generală a nevoilor fizice cărora omul le este rob în viața pământească (foame, sete, somn, ș.a.m.d.). Prezentând, ceva mai târziu, viziunile din *Apocalipsa* biblică, vom deslăși și alte aspecte ale vieții în "Noul Ierusalim" post-istoric.

Credința în înviere o cunoșc și celelalte două monoteisme: iudaismul într-un chip foarte vag, iar islamismul într-un chip mai precis, dar destul de grosolan (musulmanii au preluat din Biblie ideea învierii, deformând-o însă în spiritul senzualist al religiei lor eclectice). Celelalte religii necreștine, politeiste sau cel mult henoteiste, cred, în genere, într-o post-existență tulburătoare a sufletului (fie personală, fie impersonală) și doar atât. Învățătură specific creștină privitoare la învierea din morți a fost, pentru mentalitatea păgână, una dintre cele mai surprinzătoare învățături ale noilor religii (a se vedea, bunăoară, relatările din FAPTE, cap. 17, 24 și 26). Dar mentalitatea religioasă cea mai străină de credința într-o înviere personală și într-o împărăție veșnică rămâne, fără îndoială, cea indiană, iar aceasta din două principale motive: 1) pentru că indienii nu concep existența veșnică decât la modul impersonal și abstract, ca

"anulare" sau "stingere" (*Nirvana*) a Sinelui în absolutul primordial (*brahman*) orb și nediferențiat și 2) pentru că ei afirmă șirul indefinit al reîncarnărilor terestre (*Samsara*), guvernat de obscura lege a *Karmei*, astfel că nu s-ar putea stabili în care dintre trupurile succesive ar avea să se înveșnicească sufletul călător în eventualitatea unei învieri în sens creștin. Asemenea ideii religioase indiene, adesea falsificate și prost rumegate, au făcut "modă" și-n lumea europeană modernă, de la "exotismul" romantic la "holismul" *new-age*-ist al zilelor noastre, pe fondul haosului religios și cultural al ultimelor veacuri. Trebuie subliniată încă o dată profunda lor incompatibilitate cu învățătura creștină, cu atât mai mult cu cât unii au încercat (și mai pretind încă) să le împace în mod forțat, dând curs unui delir intelectual semidoct și hibrid, ce nu mai are nimic de-a face cu religia adevărată. Credinciosul creștin are a se feri cu grijă de asemenea "mărfuri" de contrabandă ocultă, însușindu-și temeinic dreapta învățătură a Bisericii strămoșești și străduindu-se mereu "să deosebească duhurile", după sfatul apostolic (I IOAN 4,1).

În ce-i privește pe cei ce tăgăduiesc posibilitatea și realitatea învierii morților, pe motivul că aceasta s-ar împotrivi legilor naturii ori puterii de înțelegere a minții omenești, ei sunt de fapt pe alături de problemă, judecând în mod nelegitim religia cu măsuri nereligioase. Unora ca aceștia le grăiește Apostolul, zicând: "Dar, omule, cine ești tu ca să răspunzi împotriva lui Dumnezeu? Oare făptura va zice Celui ce-a făcut-o: De ce m-ai făcut așa? Sau nu are olandă putere peste lutul lui...?" (ROMANI 9, 20-21). Creștinul (și omul religios în genere) știe că "la Dumnezeu nimic nu este cu neputință" (I IUCĂ 1,37; a se vedea și MATEI 19,26; MARCI 10,27; ROMANI 4,21 etc.).

Nu putem încheia fără a sublinia faptul că învierea morților nu este numai o pilă de iubire și de milă către oameni din partea lui Dumnezeu, ci și un act al *dreptății Sale*. După cum arăta încă apologetul Tertulian (sec. III), de vreme ce omul activează pe pământ cu trup și cu suflet, drept este ca el să fie răsplătit sau pedepsit în întreaga sa natură, deci și-n trup și-n suflet. "De aici mai rezultă și aceea că trupurile înviate vor trebui să fie identice cu cele de pe pământ, deoarece nu ar fi just ca răsplata sau pedeapsa pentru virtuțile sau pentru păcatele din viața terestră să fie primite de alte corpuri decât de acelea ce au fost împodobite cu virtuțile respective sau au fost înjosite prin respectivele păcate" (*Teol. dogm. și simb.*, vol. II, pp. 984-985; a se vedea și Sf. Ioan Damaschin, *Dogmatica*, ed. cit., pp. 202-206).

Prin toate acestea, învierea se arată a fi supremă rațiune și înclinare a vieții întru Hristos și a întregii Creații văzute, precum și supremă expresie a iubirii, milei, dreptății și atotputerii lui Dumnezeu.

Și încă o precizare: învierea morților și *parousia* finală nu se pot disocia decât din necesități discursive; altminteri ele alcătuiesc o unică realitate *eschatologică*, complexă și indivizibilă.

În *Simbolul Credinței* mărturisim că Iisus Hristos "iarăși va veni cu slavă, să judece viii și morții, a Cărui împărăție nu va avea sfârșit". Aceasta este "a doua venire", numită îndeobște *parousia* Domnului. În grecește cuvântul înseamnă "prezență", vom înțelege deci prin *parousia*, în sens strict, "prezența plină de slavă a lui Iisus Hristos într-o împărăție Sa de la sfârșitul veacurilor", chiar dacă ea este parțial experimentată încă de aici, în viața duhovnicească de după Hristos (prezentând învățătura Sfântului Simeon Noul Teolog, VI. Lossky scria: "Sunt realitățile veacului viitor pe care le întrevădem aici pe pământ, în extaz la început, într-o comuniune constantă cu divinul la cei mai desăvârșiți (...). Totuși, această realitate nouă este prezentă în toți creștinii, căci ea nu este nimic altceva decât harul baptismal (...). «Căci lumina strălucește deja în întuneric, ziua și noaptea, în inimile și în mințile noastre...»" - *Vederea lui Dumnezeu*, trad. Maria-Cornelia Oros, Editura "Deisis", Sibiu, 1995, pp. 133-134; iar la pp. 144-145 se precizează încă: "Vederea desăvârșită a divinității, ce devine perceptibilă ca lumina necreată care este divinitatea, e misterul «zilei a opta»; ea aparține veacului viitor, în care Îl vom vedea pe Dumnezeu față către față. Totuși, cei vrednici, cei ce se unesc cu Dumnezeu, ajung să vadă încă din această viață împărăția lui Dumnezeu venind cu putere", cum a văzut-o ucenicii pe Muntele Taborului" (...). A doua venire se deosebește de cea dintâi (viața pământească a Mântuitorului) atât prin *scopul*, cât și prin *caracterul* ei: prima dată Domnul a venit pe pământ într-o umilință (a se vedea paginile despre *chenoză*), pe când a doua oară va veni cu mărire; prima dată a fost judecat de oameni (judecata iudeo-romană de dinaintea răstignirii), pe când a doua oară îi va judeca EL pe oameni, după cum este scris: "Tatăl toată judecata a dat-o Fiului" (IOAN 5,22).

Dar la scenariul eschatologic creștin ne vom referi mai pe larg în Numărul viitor, încheind cu el expunerea noastră dogmatică (și totdeauna primul volum al acestui *Curs elementar de religie creștină*).

Vasile A. MARIAN

Curs elementar de religie creștină (XLIV)

Denumirile lui Dumnezeu în Vechiul Testament

1. IAHVE

Cel mai frecvent nume dat lui Dumnezeu în Vechiul Testament este *lahve*. Pronunțarea "Iehova" este greșită. Până în sec. al XV-lea nici iudeii, nici creștinii nu pronunțau astfel. Papa Leon al X-lea Galatin a pronunțat pentru prima dată "Iehova" și de aici forma s-a răspândit în sec. al 16-lea, susținută și de câțiva exegeți.

Unii au căutat originea acestui nume la egipteni, alții la fenicieni, la perși, la asirieni. Este sigur însă că cele spuse în *Exod* (6,3) lui Avraam, Isaac și Iacov - "M-am arătat ca «El Saddai», dar după numele meu, *lahve*, nu eram încă cunoscut" - sunt adevărate. Acest nume a fost introdus de Moise, conform poruncii divine din *Exod* (3,14). Ceea ce nu înseamnă că acest nume nu era cunoscut înainte de Moise, ci numai că israeliții nu cunoșteau încă adevărata lui semnificație divină. Din *Exod* (3,14) aflăm că *lahve* este numele Domnului și înseamnă "Eu sunt cel ce sunt", adică ființa prin excelență, Dumnezeu cel viu. El nu se schimbă, ci este în eternitate. Același. Acest Dumnezeu le dă mărturie evreilor despre existența sa în istoria lor, li se descoperă ca Dumnezeu Unic și le arată calea pe care trebuie să meargă, pentru

binele și mântuirea lor.

Denumirea *lahve* este mai potrivită pentru stadiul descoperirii divine din vremea lui Moise. De *lahve* se leagă ideea activității teocratice a lui Dumnezeu față de poporul iudeu. *lahve* este Dumnezeu care lucrează în istorie, a cărui activitate se vedește în timp și spațiu, care se face cunoscut oamenilor (*Gen* 1,1). Toți scriitorii Vechiului Testament făceau această constatare: *lahve* este numele cel sfânt al lui Dumnezeu, cunoscut numai evreilor.

S-a format convingerea că *lahve* este singurul și adevăratul Dumnezeu al întregii lumi. Această idee despre divinitate a fost antecedentul ideii de Dumnezeu predicată de Mântuitorul Hristos (Care adaugă vechiului monoteism iudaic revelația specific creștină a Treimii).

Termenul *lahve* este întrebuintă de 134 de ori în *Cartea Facerii*, ceea ce ne indică vechimea și răspândirea lui. În *Facere* (4,26) citim că Enos a fost cel dintâi care "a chemat numele lui *lahve*". Aceasta este o formulă de cult pe care redactorul nu a putut-o schimba, adică este o formulă veche (nu născocită de el), cunoscută din vremi imemorabile, mai înainte de Moise și chiar de neamul evreu (Gunkel, "Genesis", pag. 54). Originea cuvântului *lahve* nu pare să fie canaaneană, după cum s-au exprimat unii critici biblici, pentru că, din cele ce se știu despre

disprețul pe care-l aveau evreii pentru canaaneni, e prea puțin credibil un asemenea împrumut. *lahve* (după cum susțin Ewald și alți critici biblici) face parte din denumirile semitice foarte vechi, cunoscute și fenicienilor și arabilor.

Într-un manuscris vechi al *Psalmilor*, aproape peste tot găsim "*Adonai*" în loc de *lahve*. Pe vremea Mântuitorului, această substituție era generală. În *Septuaginta*, în loc de *lahve* figura "Krios" (Domnul).

La început, numele de *lahve* se pronunța numai la Templu, dar niciodată în particular. După unii talmudiști, de pe la 270 d.Hr. Simion "cel drept" a încetat de a-l mai pronunța chiar și în sinagogă. În loc de *lahve* se spunea "*Adonai*", având sensul de "Stăpânul", ca nume generic dat lui Dumnezeu; acesta devenise singurul nume cu care Dumnezeu era pomenit.

Deci *lahve* este, la origine, Dumnezeuul lui Israel, considerat mai mare decât zeii tuturor celorlalte popoare: "*lahve*, Dumnezeuul Dumnezilor" (*Dr* 10,17). Ulterior s-a format convingerea că numai *lahve*, Dumnezeuul lui Israel, este singurul și adevăratul Dumnezeu al întregii lumi. Odată cu creștinismul s-au dezbrăcat de pe acest nume toate adaosurile particulare și a rămas numai ideea unui Dumnezeu personal, viu, neschimbător, de-sine-stătător. Sub acest aspect putem spune că ideea Dumnezilor din Vechiul Testament a trecut, purificată, în concepția creștină.

Nicu CRĂCEA

EXPANSIUNEA DEMOCRAȚIEI ORIGINALE PESTE HOTARE CU AJUTORUL BISERICII ORTODOXE ROMÂNE

- VALERIAN DOBRESU -

Exilul a fost un obiect deosebit de important pentru Securitate, mai ales începând cu anul 1970, când Ceaușescu a înțeles că îl poate transforma pentru foloase proprii, pur și simplu, în "coloana 5-a". Cei 600.000 de emigranți urmau a fi manipulați într-o armată de simpatizanți în țările occidentale, cu ajutorul Bisericii Ortodoxe Române (B.O.R.) adică, în cel mai eficace mod, prin preoții trimiși în acest scop. Protestul permanent al exilului în contra regimului neomenes de acasă, urma astfel să fie adus la tăcere, el intrând în sfârșit sub controlul Bucureștiului. În "Orizonturi Roșii", Mihai Pacepa (Grimberg), s-a ocupat într-un întreg capitol de emigrația românească și posibilitățile de a o înhăma la carul partidului comunist.

Vizita recentă a Președintelui României Ion Iliescu din 28 Noiembrie 1994 la Biserica Ortodoxă Română din Paris, rue Jean de Bauvais, a reactualizat vechea problemă într-un mod surprinzător de straniu: președintele cu o suită de 30 de personalități de vârf, a fost primit de preoții Mihai Constandache și Valentin Bratu, însoțiți de câțiva membri ai Biroului de conducere al comunității, care fuseseră alarmați în pripă, dar fără știrea și asentimentul consiliului parohial sau eparhial. Această vizită a fost declarată ca fiind de natură "privată", ea nefigurând pe lista programului protocolar anunțat.

Reacția multor credincioși surprinși de eveniment, a fost variată, ea mergând de la consternare până la revoltă și ea s-a manifestat în mod public prin proteste, inițiative, etc., iar preotul Constandache a trebuit să dea socoteală și în scris pe data de 3 Ianuarie crt. Acesta a respins ceea ce a numit: "O campanie de agresiune verbală și scrisă de dezinformare și de zvonuri, învinuindu-l pe președintele Iliescu, cu janta defacerii de rânduri", și dezbinare a unității Românilor din jurul Bisericii, insistând prin asta, că tulburarea a fost provocată de chiar credincioșii care s-ar fi sesizat eronat, nu de el ca "generat conflictul".

Preotul a mai subliniat în raportul său, că el nu a vrut să refuze dialogul solicitat de Iliescu și că în cadrul discuțiilor purtate cu acesta a precizat că nu are un mandat (din partea enoriașilor) de a discuta problema relațiilor parohiei sale cu Mitropolia din București.

Exact aici, președintele neocomunist al statului, a oferit "serviciile de interesate", pentru a facilita "reluarea legăturilor cu Patriarhia". Acest lucru luminează ca un fulger, scena macabră și nesfârșit de tristă: un comunist de frunte, președinte al statului român și maestru al dezinformării, vrea totmai el să medieze întoarcerea unei oi pierdute de turmă, împinsă de 50 de ani în pribegie, chiar de sistemul politic din care se trage. Este deci natural ca în Exil, toate sirenele să dea alarma.

În luna Decembrie 1994, au avut loc ședințele Consiliului Parohial și eparhial fără însă ca să la vreo hotărâre, fiindcă I.P.S. Mitropolia Vitalie, autoritatea supremă a Sinodului, a numit o comisie alcătuită din 3 preoți, cu misiunea de a cerceta cazul și de a raporta, așa încât numai după aceea, autoritatea ecleziastică cea mai înaltă, va putea decide, astfel că până atunci rămâne suspendată și ținerea unei adunări generale.

Evident că intenția I.P.S. Sale Mitropolitului Vitalie a fost de a liniști spiritele, împiedicând luarea unei hotărâri pripite și emoționale. Totuși, neliniștea și agitația din rândurile credincioșilor este mare, fiindcă vizita inopinată și "privată" a președintelui neocomunist la biserica principală a exilului, are o importanță politică deosebită, ținând seama că ea a fost întemeiată în 1853, de exilații revoluției din 1848, refugiați în Franța, acea generație care a contribuit în mare măsură la realizarea Unirii Principatelor Române.

Această Biserică a rămas de atunci și până azi, în posesia Comunității Ortodoxe Române Libere, ca un simbol al credinței ortodoxe și al atașamentului enoriașilor

ei cu România, de asemenea și a voinței lor de libertate - atât pentru ei cât și pentru frații lor din țară.

Mai ales în jurul acestei Biserici, s-a format rezistența și adversitatea de neîmpăcat a Exilului politic românesc față de opresiunea din țară, iar nenumăratele încercări ale sistemului militant ateist din București de a neutraliza acest focar de opoziție, s-au soldat toate până astăzi cu eșecuri. În special, trebuie menționată și încercarea spectaculoasă a guvernului de la București din Mai 1975 când l-a dat în judecată pur și simplu, pe preotul Vasile Boldeanu, somându-l să-i predea ceea ce numea "averea Statului", exercitând cu ocazia asta toate presiunile posibile și utilizând chiar ca martori falși preoți ortodocși, catolici, un episcop și chiar un rabin. Acest proces a fost câștigat de exilați în fața justiției franceze (v. Jean Miloe: "Lariposte", Paris, 1976) încât Biserica Ortodoxă Română a supraviețuit nevătmată.

Și atacul guvernului comunist român din 1972 contra Arhiepiscopului pentru U.S.A. și Canada, Valerian Trifa, a fost organizat tot din ordinul lui N. Ceaușescu, fiindcă repetatele încercări ale Securității de a-l șantaja, nu avuseseră efect. Atunci s-au "construit" documentele necesare care au fost predate "Mosadului", care la rândul său, le-a dat mai departe autorităților americane (v. Mihai Pacepa, "Orizonturi Roșii", New York, 1988, pag. 216-222). Ca urmare, Episcopul Valerian Trifa a fost "descoperit" în anul 1977 de Oficiul special de Investigații al Ministerului de Justiție, ca fiind "un criminal nazist care i-a persecutat pe Evrei". În consecință, urma ca la începutul anului 1980 să fie acționat în judecată pe motiv că nu ar fi făcut declarații corecte la intrarea sa în America, pentru a se retrage cetățenia americană. Din capul locului însă, armele celor două părți, au fost complet inegale, oficiul respectiv având la dispoziție toate mijloacele, inclusiv concursul nemărginit al guvernului român, dispus să elibereze orice "dovadă". Cu ajutorul mediei de informare "interesate", se răspândise vestea pe tot globul. Totuși, Ministerul de Justiție, în urma detectării lui Pacepa, avea la dosar declarațiile acestuia în care recunoștea că toate "dovezile" au fost fabricate și truate de Securitatea română. Tăcerea Justiției americane a rămas ca o pată neagră condamnată și de neexplicat. Pus în această grea situație, Arhiepiscopul Trifa, a renunțat la cetățenia americană în schimbul retragerii acuzațiilor de "criminal de război". După 33 de ani de păstorie în U.S.A., la vârsta de 70 de ani, după ce a asigurat continuitatea conducerii spirituale, și-a reluat toaia exilului în August 1984, stabilindu-se în Portugalia, unde a murit în Ianuarie 1987. Așadar, atacul Bucureștiului în contra rezistenței românești din America, s-a soldat cu o victorie parțială, fiindcă, deși Arhiepiscopul Valerian Trifa, nevinovat, a fost alungat, Arhiepiscopia lui a supraviețuit atacului.

Nouă variantă a expansiunii regimului odios din țară, a fost înființarea Mitropoliei Ortodoxe Române pentru Germania și Europa Centrală, în urma inițiativei luate de I.P.S. Mitropolitul Nicolae Corneanu, în luna mai 1993, și după "apelul la unire" a 7 preoți din Germania, lansat în luna Mai 1992. Ținta precisă a acestei acțiuni a fost din capul locului, subordonarea bisericilor exilului față de B.O.R., iar multe "variante" prezentate succesiv pe parcurs de inițiatori, au fost numai diversioni menite să deruteze și să dezbină exilul - credincioșii fiind excluși de la dezbateri și hotărâri - așa încât toată problema poate fi calificată ca fiind o treabă exclusiv preoțească.

Personal m-am ocupat de această temă în 5 lucrări consecutive, și răspândite celor interesați (preoți și mireni) ca și presei exilului, în care redau situația pas cu pas, față

de acest nou pericol care îi amenință, pornit de la însăși Patriarhia B.O.R.

Iată deci, un eveniment important al cărui rezultat a fost parțial realizat de Patriarhia din București la 5 Iunie 1994, prin instalarea I.P.S. Sale Arhiepiscopului și Mitropolitului Serafim, ca păstor pentru nou înființată Mitropolie din Germania și Europa Centrală, subordonată canonic, dogmatic și spiritual, Sfântului Sinod al B.O.R., de care aparțin în prezent 8 preoți. Am menționat că este doar o "victorie parțială" a B.O.R. și a regimului, fiindcă toți ceilalți preoți din Germania și din restul lumii libere occidentale (europene), în total 36, au refuzat aderarea la această Mitropolie. Dar odată cu înființarea acesteia, au avut loc și alte defecțiuni, fiindcă comunitatea română din München s-a scindat, membrii cei vechi care au dus greul zeci de ani și care s-au văzut înșelați de P.C. Preot Felecan, au fost nevoiți să înființeze o altă comunitate legată în continuare de Eparhia exilului, încât acum se află în München 3 parohii românești, dacă o numărăm și pe aceea a preotului P.C. Mircea Basarab, care aparține nemijlocit de B.O.R. De asemenea și comunitatea din Nürnberg a refuzat aderarea la noua Mitropolie, rămânând credincioasă Exilului.

Cele două procese cu răsunet, din Paris și U.S.A., la fel ca vizita lui Iliescu la Paris și noua Mitropolie română din Germania, au dezvăluit în mod clar, permanentul conflict dintre Exil și guvernul comunist și neocomunist din țară. Frământările și celelalte lupte interne din toate comunitățile exilului, i-au rămas din contra marelui public quasi necunoscute, ele fiind generate doar de inerente diferențe mărunte de opinii, dar și de unele instigații venite din afară ale Securității, prin agenții săi infiltrați în cadrul comunităților religioase, adesea sub sutana de preoți.

În Exil, s-a dovedit permanent, că indiferent de natura unui conflict în cadrul unei comunități românești, întotdeauna așteaptă la pândă, un reprezentant al Bucureștiului ca să dea "o mână de ajutor" la dezbinare. Este izbitor cât de bine sincronizat a lucrat și lucrează B.O.R. cu stăpânirea veche și nouă a țării, ea rămânând mai departe infeudată Puterii și folosită ca un instrument docil contra oponenților din străinătate ai regimului. Deși în țară este atâta mizerie și jale, Biserica română nu oblojește rânile atâtor bătuți de soartă - mai ales copii și bătrâni - de acasă, ci sprijină slugarnic Puterea, în activitățile ei de expansiune, cu orice preț.

Ultimul atac al Președintelui Iliescu de la Biserica română din Paris, este numai o variantă a aceleiași strategii de anihilare a Exilului prin Biserică. Ceaușescu cel crud și sângeros, dădea doar ordine, dar el rămânea în umbră, în vreme ce Iliescu, mai abil și mai inteligent, întinde personal o mână "prietenască" peste baricade și ar fi fatal pentru Biserica din Paris ca și pentru întregul Exil, dacă aceasta ar cădea într-o astfel de capcană prea vizibilă.

Actualul conflict de la Biserica din Paris, ne obligă să tragem învățăminte odată mai mult pentru viitor și să înțelegem în sfârșit, că nici o comunitate religioasă nu poate suporta mai multe încercări de asemenea natură a unor profesioniști ai dezinformării și dezagregării, fără să riște să se destrame ori să capituleze.

NOTĂ: Ultima știre de la Biserica Ortodoxă Română din Paris: Prin Decretul Sinodal din 2 Mai 1995 al Mitropolitului Vitalie, Preotul Mihai Constandache a fost destituit din funcția de preot al Bisericii din Paris și aceea de vicar al Eparhiei Ortodoxe Române în Europa Occidentală.

Articol reproduș din publicația
"Cuvântul Românesc", nr. 228
din Iunie 1995



LUCIAN BLAGA ȘI CRESTINISMUL

Epoca interbelică românească se caracterizează, înainte de toate, prin fericita întâlnire dintre *cultură* și *creștinism*. "Explozia" culturală fără precedent s-a săvârșit pe fondul unei renașteri naționale în duh ortodox, dovadă că presupusa incompatibilitate între "robii" credinței și "libertatea" creației este o simplă prejudecată, foarte păgubitoare pentru spiritul modern.

Pentru noi, "redescoperirea" Ortodoxiei a echivalat cu o rodnică adăncirea a tradiției naționale (spre deosebire de Catolicism, care jertfește concretul național unui universalism abstract. Ortodoxia a avut dintotdeauna deschidere atât spre național, cât și spre universal, cu un remarcabil simț al firescului și al organicului). Semnificativ rămâne trecerea de la tradiționalismul "chtonian" al sămănătorismului la tradiționalismul "uranian" al gândirismului: "Sămănătorul" a avut viziunea magnifică a pământului românesc, dar n-a văzut cerul spiritualității sale (...). Peste pământul pe care din *Sămănătorul* am învățat să-l iubim, noi vedem aruncându-se covilul de azur al Bisericii Ortodoxe" (Nichifor Crainic, "Sensul tradiției"). Creștinismul ortodox a afirmat același autor: "e tradiția eternă a Spiritului care, în ordinea omenească, se suprapune tradiției autohtone" (art. cit.). Această înțelegere între factorii etnici și factorii creștini - sinteză de "singe" și "spirit", expresie particulară a armoniei "teandrice", a fost temeiul consistentei mișcării gândiriste, formă îndrăznească de neobizantinism românesc, replică națională și ortodoxă la diferențele "spiritualism" occidentale ale vremii (neotomismul, guenonismul, "existențialismul creștin" și, nu în ultimul rând, o anumită latură a expresionismului). Pentru a denumi această mișcare cultural-religioasă (ce născuși tangențial a avut și un caracter politic, firește "de dreapta"), s-a înlocuit mai ales termenul de "ortodoxism" (eticheta sub care G. Călinescu a tratat-o, cu destulă neînțelegere, în *Istoria...* lui). Termenul este însă prea larg și se potrivește mai degrabă ansamblului manifestărilor național-creștine ale epocii, care nu s-au redus la "gândirismul" propriu-zis. Sub eticheta de "ortodoxism" mai încap cel puțin încă două "curenți" de epocă: școala lui Nae Ionescu (persiflată de Șerban Cioculescu cu denumirea de "trairism", pe care "năștiți" de astăzi tind să o ia de bună!) și legionarismul (în postea născută de întemeietorii lui, în frunte cu Corneliu Z. Codreanu, aceea de "școală spirituală" alături pe tradiția ascetică și eroică a creștinismului). Toate acestea sunt manifestări spirituale sau politice incontestabil innodate, întretându-se adesea, dar care totuși nu se pot confunda. "Ortodoxismul" este numitorul lor comun și nici una dintre ele nu-l poate monopoliza; de aceea, ar fi de preferat, pentru fiecare caz în parte, să sprijinim termenul generic cu câte un atribut particular: ortodoxism gândirist, ortodoxism național-creștin, ortodoxism legionar.

Întreaga epocă a fost obsedată de definiția "specificului național", mai toți marii filosofi și esești ai vremii - de la cei mai vârstnici, din generația lui Nicolae Iorga (un C. Rădulescu-Motru sau un Simion Mehedinți), trecând prin generația medie (cea a lui Nichifor Crainic, Nae Ionescu și Lucian Blaga), până la cei mai tineri, din generația lui Mircea Eliade (un Mircea Vulcănescu sau un Constantin Noica) - asociați, în diferite grade și din diferite perspective, *ortodoxia cu românismul* (spre sfârșitul perioadei, teologul Dumitru Stăniloae va publica chiar un volum intitulat *Ortodoxia și românismul*, încercând să sintetizeze, dintr-un unghi de vedere, strict teologic, două decenii de discuții în jurul acestui subiect). Mai toți cad de acord (și nimeni n-a putut aduce contestații serioase) că ortodoxia se poate defini în afara românismului, dar că românismul nu se poate defini în afara ortodoxiei. Cu toate acestea - și aici s-a interesat și performanța epocii - viziunile asupra acestui raport, pe cât de incontestabil, pe atât de mefabil, sunt de o mare diversitate, așa cum sunt și personalitățile "catalizate" de acest nou spiritualism, mișcându-se fascinant între teologie și filosofie, între metafizică și artă, între știință și eseu, între formele apuse și duhul răsăritean, între "măturile" trecutului și "aventurile" prezentului, cu un magnific elan creator și isocoditor.

Noua generație românească pare a precădere hotărâtă (dar și hărăzită) să aducă României Mari "a doua naștere" (metafora este a lui N. Crainic); după independența politică, pe cea spirituală. Ne voiam "europeni" în toată puterea cuvântului, dar cu chipul nostru inconfundabil, nu cu "crierii spălăți" (cum tot mai des ni se propune astăzi).

Până la urmă totul s-a prăbușit, printr-o mare neșansă istorică, în văgăuna infernală a comunismului. Astăzi însă, ridicându-ne de pe fundul ei nămolos, s-ar cuveni să privim spre "ortodoxismul" interbelic ca spre un teras luminos al regăsitărilor noastre de sine. Trebuie, vorba lui C. Noica, "să devenim ceea ce suntem", reactivându-ne și armonizându-ne energiile creatoare pe linia tradiției creștine românești. Iar dacă nu putem deocamdată să rodim la înălțimea celor de odinioară, să căutăm măcar a-i înțelege

și prezenta corect, în întâmpinarea posibilelor generații mai vrednice care ne vor urma.

II

Lucian Blaga, cel mai împlinit gânditor român, nu poate fi redus la acest context, dar nici nu poate fi înțeles în afara lui. Fără a fi stat în fruntea unei "școli", ca Nae Ionescu, sau în fruntea unei "grupări", ca Nichifor Crainic, Blaga a fost totuși, alături de aceștia doi, unul dintre directorii de opinie ai epocii (dacă nu sub aspect politic, în orice caz sub aspect cultural-artistic). Ne fiind nici teolog propriu-zis, nici apologet filosofic al ortodoxiei, el a fost totuși puternic marcat, atât în filosofie, cât și în artă, de problematica și sensibilitatea creștină, mai ales în varianta răsăriteană (afirmând acest lucru, nu-i ignorăm nici anumite note catolico-protestante, fatale, am zice, altor formații sale nemțești, cât și înseși indelețnicirile cu metafizică filosofică).

"Creștinismul și ortodoxia" lui Blaga se află în situația derutantă de a fi primit, de-a lungul timpului, atât afirmări cât și infirmări violente. După ce la început l-au primit cu entuziasm, ca pe unul "de-al lor", ortodoxii (mai cu seamă cei de formație teologică) au sfârșit prin a-l ataca fără și chiar sistematic (cazul D. Stăniloae), cu rare excepții (cum a fost aceea a lui N. Crainic însuși care, deși nu putea fi de acord cu multe lenități teoretice ale filosofului, a evitat să-l atace public și să se pronunțe categoric asupra lui, chiar și după ce Blaga, rupându-se de gândiri, l-a tratat cu nemărit de dure accente pămățelare).

În contextul politico-ideologic de după 1945 (de care nici astăzi nu ne putem considera deplin emancipați), Blaga a fost atacat încă mai radical (iar o vreme chiar scos din circuitul oficial al valorilor publice), toamă sub acuzația că ar fi fost... "mistic" și "obscurantist", promotor al "ideologiei reacționare a ortodoxismului"! Pentru ca mai târziu, când venimurile se mai îmblinziseră, să nu lipsească nici încercările forțate de a fi parțial anevat "gândirii progresiste" a materialismului ateu (cazul Al. Tănase). Prin urmare, se naște întrebarea: care nu fost, de fapt, judecata cu seninătate, dincolo de extreme, raporturile lui Blaga cu creștinismul în general și cu ortodoxia în special?

Fecior de preot ortodox din Ardeal și copilărit în universul satului tradițional (pe care-l va elogia cu atâtea prilejuri mai târziu, mai ales pentru sensibilitatea-i metafizică și pentru deschiderea spre mit), s-ar zice că Blaga a avut, din capul locului, "peceata" creștină, deopotrivă bisericească și folclorică. La o privire mai atentă, lucrurile nu sunt atât de simple. Isidor Blaga, așa cum ni-l atestă măturile, era un preot ortodox destul de atipic: funcționar corect, dar lipsit de entuziasm al altorului, avea o gândire mai degrabă pozitivistă, iar modul lui de viață nu era tocmai cel al unui om evlavios. Chiar educația pe care a dat-o propriilor copii, fost una fundamental laică, ghidându-se mai degrabă după principiile, valorile și metodele raționalismului și eticismului de origine germană. Modestele lui preocupări culturale ne arată un intelectual atras mai mult de abstracțiunile filosofice, de nouățile civilizației tehnice și, contextual, de viața politică. De la tatăl său, micul Lucian nu putea învăța decât o anumită deferență față de creștinism și religie în general, fără vreo "patină" confesională. Mai târziu, el va ajunge, pe cale livrescă, la o înțelegere mai profundă a ortodoxiei decât o putea avea părintele Isidor.

Nici cu "orizontul" satului tradițional nu trebuie să exagerăm (în ce privește strict creștinismul ortodox). "Creștinismul folcloric" este adeseori divergent față de cel teologic și bisericesc, mai ales într-o zonă de interferențe și agresiuni confesionale cum a fost și este încă Ardealul. "Religiozitatea" populară este puternic contaminată de reminiscențe magico-mitologice; neținute în frâu de Biserică, adică de o conștiință teologică, ele pot genera cu ușurință sincretisme eretice sau alunecări sectariste. Din mentalitatea folclorică tradițională, experimentată pe viu, lui Blaga poate să-i fi rămas o anumită fascinație (ulterior potențată cultural) față de "fire", de "cosmos" și de "taină" în general, fără vreo legătură necesară cu "dreapta credință". Această "moștenire" va fi tot întrucâtva și relevantă mai degrabă pentru poetul expresionist decât pentru gânditorul creștin. Ea poate fi considerată, într-adevăr, drept "fondul original" al unei sensibilități lirico-metafizice de tip neoromantic, indiferentă (și chiar refractară) la orice rigoare teologică și confesională.

Studiile teologice pe care le va face (strângând din dinți) mai târziu, în anii primului război mondial, cu scopul măturării de a scăpa de recutare (sugestia venise de la unul dintre frații săi mai mari, ce experimentase direct cosmarul frontului), nu vor face din el un teolog. Immediat ce contextul îl îngăduie, răzuindu-l ușurat și se dedică filosofiei și chiar științelor exacte.

La Viena se va apropia de ideologia și arta expresionistă și, sub influența "catalizatoare" a culturii germane, va căuta să-și găsească nota personală pe fondul mai general al unei specificități etnice de coloratură creștin-ortodoxă. Nu din vreo autentică trăire religioasă, ci din rațiuni artistice și teoretice va ajunge Blaga să se aplice mai îndepărtat asupra creștinismului ortodox, gândindu-se de altfel, pe o cale personală, în contextul spiritual al epocii. Cinstit cu sine și cu ceilalți, el nu va face niciodată pe teologul, nici nu-și va ascunde scepticismul religios sau dezaprobarea pentru orice formă de "fundamentalism". El rămâne la o *superioară receptare culturală a religiei*, ceea ce implică libertatea față de dogme, speculația originală, evaziunea conceptuală, precum și refuzul oricărei "angajări".

De pe aceste poziții s-a apropiat Blaga de tabăra ortodoxistă, în care a avut prietenii destul de înțelegători (N. Crainic, Al. Busuioceanu, pictorul Tase Damian, mai târziu V. Băncilă etc.). A fost prezent în paginile revistei "Gândirea" vreme de 20 de ani (1921-1941) și nu i-a displicut deloc orientarea pe care Crainic o va da revistei mai ales după 1926. Multe dintre marile lui pagini filosofice sau literare, înainte de a apărea în volum, sunt tipărite (și uneori comentate) în "Gândirea". Revista găsește prilejul de a-l omagia cu generozitate, dedicându-i două Numere de-a lungul deceniului al patrulea (1934, 1938). În special Numărul din decembrie 1934 cuprinde cele mai judicioase și mai profunde aprecieri de care Blaga s-a bucurat în acea perioadă (T. Vianu îl prezenta ca poet, D. Protopopescu ca dramaturg, I. Brucăr ca metafizician, V. Băncilă ca eseist, iar N. Crainic îi scria un portret-memorabil, întemeiat pe calde amintiri personale, numărându-l printre întemeietorii și promotorii de bază ai ortodoxismului gândirist). Cea mai substanțială carte închinată până azi ansamblului personalității și operei blagiene va veni tot de la un gândirist: Vasile Băncilă (*Lucian Blaga, energie românească* - 1938). Lui Blaga contextul îi convenea (și ca orientare generală, dar îndeosebi ca satisfacere a orgoliului personal).

Să menționăm că el a simpatizat și cu alte manifestări naționalist-ortodoxiste; a aderat la asociația "Prietenii Legiunii", i-a purtat o vie admirație lui Corneliu Codreanu și i-a dedicat inițial piesa *Avram Iancu* (1934); nu s-a angajat în "lupta legionară" ("Fiu al fapte nu sunt..."), dar pare a-i fi înțeles sensul (cel puțin până-n 1938) și a fi fost solidar cu suferințele acestei generații martirizate, din rândul căreia a avut destui prieteni apropiați, unii dintre ei și colaboratori ai "Gândirii" (a se vedea și articolul "Afinitățile politice ale lui Lucian Blaga", pe care l-am publicat în "Gazeta de Vest", Nr. 110, iunie 1995, p. 25). Altminteri, prudent, Blaga a evitat să facă prea mult caz de crezul lui naționalist, chiar dacă acesta trebuie să fi fost extrem de "nuanțat" (se cade avută în vedere nu doar "distanțarea" lui culturală, dar și cariera lui diplomatică de până în 1937). E grăitor că simpatia lui legionară, fie și ponderată, nu l-a împiedicat să aibă un adevărat cult, bunăoară, pentru personalitatea lui Nicolae Titulescu.

Mult discutată raportură a lui Blaga de mișcarea gândiristă nu s-a datorat, cum au speculat unii contemporani sau critica marxistă de mai târziu, unor divergențe "politico-ideologice" ireductibile, cât orgoliului său lezată. Nu "pronazismul" lui Crainic (discutabil, de altfel, la autorul asprului rechizitoriu antinazist "Rasă și religie", inclus în vol. *Puncte cardinale în haos*), nici "prolegionarismul" altor colaboratori și chiar lideri ai grupării gândiriste, nici autohtonismul ortodox militant al revistei (cu care se împacăse de minune până atunci) nu i-au determinat reacția, ci critica pe care Dumitru Stăniloae (ce-l drept, nu fără asentimentul tacit al altora) a făcut-o unor puncte vulnerabile ale sistemului său filosofic (*Poziția d-lui Lucian Blaga față de creștinism și ortodoxie*), nu din dorința unui atac personal, cât în încercarea de a preveni anumite devieri dogmatice pe care voga intelectuală a "blagianismului" amenințată să le genereze chiar în mediile teologice mai superficiale. D. Stăniloae invocă responsabilitatea teologului oficial (era pe atunci director al "Telegrafului român" și rector al Academiei Teologice Andreiane din Sibiu).

Ruptura de "Gândirea" nu s-a produs brusc, în 1940, cum se afirmă curent; în acel an aflăm numai originea viitorului divorț (D. Stăniloae începuse deja publicarea treptată în "Telegraful român" a viitoare sale cărți anti-Blaga), ce s-a produs efectiv și definitiv abia în 1942 (când cartea teologului sibian va apărea în volum, adus la zi, cu ecouri favorabile în mediile gândiriste). În 1940 Blaga îl elogia încă fără rezerve pe N. Crainic la primirea acestuia în Academie (luna mai), iar semnătura îi va apărea în "Gândirea" și-n 1941. E drept că apoi, seotând în 1943 revista filosofică "Saeculum", are nedrepte și reprobabile răbăfurii nu doar împotriva părintelui Stăniloae (pamfletul "De la cazul Grama la tipul Grama"), și dar și împotriva lui N. Crainic (pamfletul "Săpunul filosofic", greșit interpretat de unii critici comunisti ca un atac împotriva profesorului Nae Ionescu, mort demult la acea dată și cu care Blaga nu a avut niciodată vreo polemică deschisă). Gestul lui Blaga e regretabil, pentru că N. Crainic nu l-"atacase" niciodată (și nu l-a atacat nici după aceea, nici măcar în *Memoriile* postume, știind să-i ierte - cum nu iertase altora - "ieșirea" din "43"). Dar Blaga îl stigmatiza deopotrivă și pe bătrânul filosof raționalist C. Rădulescu-Motru (rebotază cinic "Constantin Mortu"), care-i criticase profesional, din altă perspectivă, ideile filosofice, ba chiar crezuse a-l fi "concurat" prin inconsistentă-i carte *Românismul sau catehismul unei noi spiritualități* (a se vedea pamfletul

Adolf CRIVĂT - VASILE

(continuare în pag. 15)

Vom vorbi în cele de față despre umor, ironie și bășcălie. Și am ales această temă pentru că frecvent auzim prin *mass media* formulări de tipul acesta: "poporul nostru s-a salvat numai prin râs" sau "mereu am știut să facem haz de necaz" etc. De asemenea, nu credem că trebuie neglijat faptul că una dintre gazetele românești de mare tiraj este "Academia Cațavencu", publicație ce și-l revendică pe I.L. Caragiale drept patron spiritual.

Vasile Marin atrăsese cândva atenția: "Tara românească are nevoie de oameni tragici și sintetici", continuând profetic: "În lături cu ideologia caragialescă a teoreticienilor din bălciul public autohton; iar acest spirit a dominat și mai departe toată generația de la 1927. Tineretul vremii a tratat problemele cu sobrietate, umorul fiind considerat de majoritatea luptătorilor naționaliști un mijloc ineficace de corecție a serioaselor imperfecțiuni ale societății, de înlăturare a meschinărilor și potlogărilor contemporanilor lor. S-a instituit, dacă vreți, un arhetip ontologic al tragicului, tragicul însemnând "un act de supremă conștiință, asumarea conștiinței a limitei, în sensul activ al depășirii acesteia, indiferent de consecințe" (G.Liceanu).

Ne confruntăm deci, în esență, cu două atitudini în fața aceleiași realități: cuvântul lui Eminescu, dramatic, profetic, angajat interior, generat de răni și dureri adânci, respectiv satira "cinicului Caragiale" (cum îl numea Eminescu însuși) scârbit de tembelismul, decadența, fanfaronada, diletanțismul și ridicolul atâtor Mitici contemporani. E firesc, astfel, să ne întrebăm care din cele două reprezintă atitudinea proprie și definitorie pentru noi, românii.

"Academia Cațavencu" este o gazetă ce nu poate fi etichetată foarte ușor, cel puțin la prima vedere. Distingem însă în ea două laturi: una pozitivă și alta negativă. Sublinierea acestei bipolarități nu înseamnă respingerea nuanțării sau problematizării unor aspecte constitutive discuției noastre, ci doar reprezentarea imaginii de ansamblu a acesteia. Ridiculizând prostia crasă, non-valoarea, demagogia politică, articolele domnului Dinescu sunt adesea fine radiografii ale stării de spirit românești actuale. De asemenea, dezvăluirile de pe pagina a treia sunt de fiecare dată interesante și relevante, având largi ecouri în rândul opiniei publice și a instituțiilor Statului. Totodată, articolele

semnate de un Ioan T. Morar sau de Mircea Toma punctează perfect problemele și, concomitent, sunt reconfortante. Dar de aici și până la aerul de promiscuitate degajat de articolele imunde ale paginii a șasea, glumele deplasate făcute pe seama unor texte din Sfânta Scriptură ori frecvențele colaje fotografice impudice, este o distanță prea mare. Și mai trebuie să spunem că, din

are o anumită detașare față de obiect, pe când umoristul privește realitatea din interiorul ei "cu un oarecare sentiment al consubstanțialității" (I.Cheie-Pantea).

Ironie era Socrate cu cei cu care dialoga (Anytos - pe care filosoful îl lua mereu peste picior - nemaiputând suporta zeflemeaua, l-a ajutat pe Aristofan împotriva aceluia, apoi l-a convins pe Meletos să-l

dintre ei fiind bășcălia. Bășcălia e un amestec de trivialitate, impuls scatologic și abjecție lirică, glisând adesea în zone nepermise. Foarte pe românește, în bășcălie "se sare peste cal" - inacceptabil de ușor, fenomen condiționat, printre altele, și de alterarea uneia dintre virtuțile fundamentale ale umanului: respectul pentru sacralitate.

Observăm că întotdeauna, în cazul bășcăliei, subiectul are un dispreț relativ și ascuns față de obiectul bășcăliei sale. De ce? Fiindcă subiectul are conștiința propriei deșteptăciuni (să zicem așa) și cade în păcatul mândriei luciferice. E însă o falsă construcție exterioară, căci în spatele "hă-hă-hă"-ului neîntrerupt nu se ascunde nici cea mai mică autoexigență. Autorul bășcăliei crede că inteligența (care nu e în abundență și pe care o traducem aici prin: sprinteneală, viclenie, șmecherie) îi justifică orice faptă. Ceea ce pierde din vedere acest ins este un fapt banal, dar prea adesea ignorat. Inteligența nu e o virtute, ci un dar de la Dumnezeu, pe care, din prea tainice motive numai de El știute, unii îl premiază, iar alții nu. Inteligența în sine nu înseamnă nimic și, deci, pentru a căpăta valoare și dimensiune, ea trebuie orientată spre zone de construcție, iar nu dizolvante. Bășcălia, pentru a reveni, nu înseamnă doar o aplecare spre frivolitate, ci mult mai mult: o îmbinare de superficialitate, cinism și reflexe mahalagești. E lipsă de smerenie, derogare de la sentimentul vinovăției (una dintre reflecțiile ortodoxe cele mai adânci este cea care spune că "Fiecare se face vinovat pentru păcatele tuturor"), indecență și mizerie morală, într-un cuvânt: viciu. Or tocmai acesta se dovedește a fi de multe ori apanajul contraților noștri de la "Academia Cațavencu"; și nu numai al lor...

Acum vom formula și răspunsul la întrebarea din introducerea acestui articol: Credem că există o perfectă complementaritate între spiritul lui Eminescu și cel al lui Caragiale. În toată istoria sa, românul a știut și *cât și cum*, *de cine* să rădă. Totodată, a știut când să se oprească, iar atunci a adoptat alte formule decât bancul sau "șopârla". Căci ceea ce credem că a caracterizat dintotdeauna neamul nostru este un mare și greu de obținut lucru, atunci când nu îl ai în sânge: *dreapta măsură*. E linia pe care și noi trebuie să o urmăm.

Mihai George NEAMȚU

DESPRE CRIZA ECHILIBRULUI ATITUDINAL

păcate, accentul cade pe acestea din urmă. Oare în scrierile lui Caragiale, pline de "subtext", emulii săi nu descoperă nimic profund, nimic grav, nimic esențial, nimic sfânt?!

Să încercăm acum să lămurim sumar și problema umorului care, deși la început definea doar o stare de spirit, ulterior a devenit un concept literar ce acoperă o realitate psihologică și una estetică.

Vom lua spre exemplificare cazul lui Ion Creangă, fiindcă el este un scriitor care și-a păstrat nealterat pe tot parcursul vieții fondul țărănesc. Râsul e cheia de boltă a oprei sale și aceasta ni se pare semnificativ. La Creangă, umorul și ironia (tipuri fundamentale ale comicului) sunt într-un perfect echilibru. Râsul are numeroase nuanțe: surâsul (blajin și comprehensiv), râsul tonic, sănătos, râsul amar, "râsu" plânsu". Să facem acum o necesară distincție între cele trei categorii ale comicului: umorul, ironia, satira. Umoristul manifestă întotdeauna față de obiectul său înțelegere și chiar simpatie. Abaterile sunt considerate imanente existenței noastre, intrinseci naturii omenești. El nu sancționează niciodată atât de drastic precum satiricul. Acesta din urmă, necruțător, își înmoaie în otrăvă săgețile, încercând să dizolve astfel minciuna și imoralitatea. Satiricul săvârșește numai acte categorice, nerelativizate. Nici umoristul și nici ironicul nu flagelează atât de puternic precum satiricul. Umorul și ironia coexistă adesea în același individ, doar că ironicul

cheme în judecată pe gânditor, sub acuzația de impietate și corupere a tineretului; după cum bine se știe, Socrate a fost condamnat la moarte. Persiflând falsul și injustiția, ironia poate fi deseori considerată un apostol al dreptății. Pascal o numea "o anticameră a dreptății", iar teologul danez protestant S. Kierkegaard "un drum spre adevăr, dar nu adevărul însuși". Fără îndoială, ironia este expresie a inteligenței, a vivacității spiritului, a sprintenelii minții. Dar când ironia devine caustică și agresivă, transformându-se în malițiozitate, ea nu este decât un substitut pentru ceea ce numim dușmănie, intrigă, josnicie. În binecunoscuta lor intransigență, Sfinții Părinți nu aveau considerat ironia drept o latură negativă a comportamentului uman. Sfântul Ioan Damaschin, bunăoară, așează pe lângă grele patimi sufletești (lipsa de evlavie, slava deșartă, mândria, fărância, necredința, toată erezia) și ironia (înțelesul pe care l-am definit). La fel de categoric este și Sfântul Maxim Mărturisitorul și, precum el, mulți alți Sfinți Părinți. De ce? Deoarece de prea multe ori ironia conține venin și devine periculoasă, fiind foarte greu să-i stabilim și să-i stăpânim limitele. Și astfel se face trecerea de la ironia fină, subțire, la ironia grosieră, adesea licențioasă, al cărei obiect îl constituie, fără nici un criteriu moral de selecție, orice personalitate sau instituție, fie că este vorba de Iisus Hristos ori regele Cioabă, de Parlamentul României ori Biserica Ortodoxă.

Ca peste tot, însă, există și uzurpatori, în domeniul umorului unul

speculative ale poetului-filosof, un N. Crainic sau un V. Bâncilă, altminteri mari misionari ai ortodoxiei. Prin chiar "duhul" ei, ortodoxia este "tolerantă" și "integratoare", dându-i și lumina tuturor, după măsura fiecăruia.

Există trei ipostaze fundamentale ale cugetătorului în raport cu religia (și ele au fost toate prezente în bogatul peisaj spiritual al României interbelice: teologul (tipul Crainic sau Stăniloae), filosoful religios (tipul Nae Ionescu sau M. Eliade) și metafizicianul (tipul Blaga). Cum am mai arătat și altădată ("Pentru dreapta înțelegere a lui Nae Ionescu", în "Puncte Cardinale", Anul II, Nr. 3/15, martie 1992, p. 5), teologul se ține în afara "cercului vicios" al filosofiei; el subordonează rațiunea supranaturalului asumat prin credință, mișcându-se smerit în liniile de forță ale tradiției dogmatice, dincolo de orice "aventură" a gândului autonom. *Filosoful religios*, în speță gânditorul creștin, mult mai tributat rațiunii, simte și el nevoia de a se raporta la un absolut revelat, față de care se mișcă însă nedogmatic, permittându-i libertatea unor interpretări "originale". *Metafizicianul*, în fine, este un filosof radical, care se măsoară rațional cu absolutul, având grijă, din scrupulul său din orgoliu, să se delimiteze de religie în demersurile sale, ba chiar să facă abstracție complet de ea. *Teologul* nu face altceva decât să "administreze" o sumă de adevăruri veșnice, permittându-și să încerce cel mult o mai limpede formulare a lor sau o mai sistematică ordonare; *filosoful religios* reinterpretază personal adevărurile revelate sau presupusele consecințe filosofice ale acestora, pe când *metafizicianul* își proclamă exclusivist propriile adevăruri. E oarecum nelegitim să-l judeci pe teolog cu măsuri filosofice, ca și pe filosof cu măsuri teologice, chiar dacă problematica lor se suprapune adesea. Or Blaga stă pe muchia dintre *metafizica autonomă* (spre care a năzuit) și *filosofia religioasă* (cu care a cochetat), pe unul din picururile cele mai înalte ale culturii noastre moderne, *fără vocație teologică*, dar poate mai aproape de Dumnezeu decât îl putem noi judeca.

(urmăre din pag. 14)

"Automatul doctrinelor"). De unde rezultă destul de limpede, credem, că nu o anume apartenență politică sau spirituală îl deranja pe Blaga la cîineva, ci faptul însuși de a-i fi criticat teoriile sau de a-i fi relativizat, fie și indirect, personalitatea creatoare. Conștiința legitimă a propriei valori a alunecat adeseori la Blaga în "narcisism", ducând la reacții caustice și radicale (multe astfel de situații sunt expuse în recenta monografie a d-lui Ion Bălu).

III

Elementele creștine (adesea cu vădită tentă ortodoxă) sunt destul de numeroase atât în poezia și teatrul lui Blaga, cât și în filosofia și eseistica lui. Nu ne propunem aici nici inventarierea, nici discutarea lor, interesându-ne doar problema de principiu. Blaga e profund îndatorat creștinismului în genere și, în mod deosebit, teologiei mistice răsăritene, din care preia *pro domo* multe teme, motive și argumente. El le tratează întotdeauna nedogmatic, într-un mod liber și creator, abătându-le adesea de la sensul lor originar. E un fel de valorificare culturală a creștinismului, negreșit beneficiat pentru discursul filosofic sau artistic. Privit însă din prisma teologiei, care nu se poate dispensa totuși de rigorile și responsabilitățile ei, demersul nu mai este la fel de benefic. Pornind de aici trebuie înțeleasă atitudinea lui D. Stăniloae (facem abstracție de obscurul Gh. Ilimie, ce în *Lucian Blaga și creștinismul românesc* a căutat să-l imite inabil pe ilustrul său contemporan), cu care Blaga fusese altminteri în bune relații mai înainte.

Două sunt mai ales volumele blagiene ce au determinat reacția fermă a teologului: *Religie și spirit* și *Diferențialele divine*. Ceea ce l-a afectat foarte mult pe Blaga a fost faptul că D. Stăniloae nu s-a rezumat la a evidenția incompatibilitatea unor teorii de-ale sale cu creștinismul și ortodoxia, căci el însuși era conștient de ea și avertizase adesea asupra perspectivei sale neteologice, ci că, pornind de aici, teologul a dovedit, uneori chiar cu instrumentar

LUCIAN BLAGA ȘI CREȘTINISMUL

filosofic, subrezenia unor concepte sau construcții teoretice, ce-i leza, de fapt, întregul sistem (de care era așa de mândru). Se pot cita, în acest sens, mai ales capitolele "Religie și stil" și "Cosmologia d-lui Lucian Blaga".

Principalele reproșuri aduse lui Blaga sunt negarea originii dumnezeiești a religiei (deci a revelației divine), pe care o supune determinărilor stilistice abisale din subconștientul omenească (subordonând-o deci sferei mai largi a culturii, ca simplă plămădire a genului uman), relativizarea ideii de divinitate prin straniu "mit filosofic" (cu valențe fataliste și panteiste) al Marelui Anonim, precum și oscilațiile sau contradicțiile sale cu privire la raportul (necontestat) dintre ortodoxie și românism (a se vedea mai ales capitolul inițial al cărții, intitulat chiar "Românism și Ortodoxie"). Autorul are dreptate să conchidă, din punctul lui de vedere: "D-l Blaga procedează cu religia ca unul care sugrumă pe cineva spunându-i cuvinte de mângâiere" (ed. 1942 - p. 37; ed. 1992 - p. 33).

Părintele Stăniloae stă în fața noastră cu dreptul și dreptatea (dumnezeiesco-obiectivă) a Credinței; filosoful Blaga ni se înfățișează cu dreptul și dreptatea (omenească-subiectivă) a Creației. Înțeles ar fi să le facem loc deopotrivă în conștiința noastră, judecându-l pe fiecare în sistemul său de referință. E loc, sub cerul unui creștinism viu, atât pentru marile adevăruri, cât și pentru marile închipuiri. Teologia și cultura trebuie să coexiste neantagonic, azi mai mult decât ieri, în echilibrul complex al unei spiritualități moderne. Mai rezonabilă ni se pare, retrospectiv, poziția medie pe care au știut să se așeze, față de aventurile

FENOMENUL ROMÂNESC AL BANCULUI

Motto: "Aș plânge, dar nu pot de râs"
(zicală românească)

E o constatare la îndemâna oricui că *bancul* trage să moară. Fenomen foarte viu și atât de caracteristic pentru lumea românească, el a cunoscut un regres vizibil și destul de accelerat în ultimii 10 - 12 ani. După ce și-a trăit apogeul în perioada comunistă (mai ales în anii '60 - '70), filonul lui pare astăzi să fi secătuit aproape de tot. S-ar putea întreprinde, pornind de la acest fapt, o profundă analiză socio-psihologică a lumii noastre, ce ar putea ajunge la concluzia unei grave degenerări interioare. Căci bancul n-a fost doar un soi de glumă între altele, ci o ultimă formă semnificativă de creativitate orală, ca și una de rezistență spirituală în fața istoriei. Dispariția lui poate fi, de aceea, semnul unei morți sufletești.

Fenomenul bancului a fost puțin cercetat, ba chiar ocolit cu grijă, fie din dispreț, fie din teamă. Ne aflăm, cu acest subiect, într-un cvasi-deșert bibliografic. Desigur, materia este oarecum familiară fiecăruia, dar într-un mod parțial și difuz. S-au încercat, după '89, câteva antologii modeste, mai mult cu caracter comercial. Materia s-ar preta însă la vaste culegeri sistematizate și comentate, tematice sau tipologice. Revelațiile ar fi, credem, enorme. Adunarea și sistematizarea materialului ar înlesni studiul lui din diferite unghiuri de vedere: etnologie, lingvistică, psihologie, sociologie, ba chiar și - nu băgați în seamă zâmbetele academice! - din perspectiva integratoare a unei filosofii a spiritului românesc.

Ne-am propus în rândurile de față, sintetizând un amplu eseu mai vechi, să dăm câteva lămuriri și sugestii în această privință. Ne-am bucura să se găsească cineva care să completeze și să adâncească cercetarea, într-un viitor cât mai apropiat. (Câteva fragmente din vechiul eseu - stângaci în anumite privințe și mai ales cu obositoare "lungimi" - s-au publicat în revista <<Cuvântul Românesc>> din Canada, Anul 20, Nr. 214, martie 1994, p.18).

I

Genetic și funcțional, bancul ține de domeniul culturii orale; el este o specie de folclor nou, orășenesc, întrunind notele caracteristice ale faptului folcloric (oral, anonim, colectiv și adeseori sincretic). Indiferent de statutul său axiologic, el reprezintă ultima manifestare vie, fertilă și relevantă a creativității noastre populare.

S-a făcut mare caz în folcloristica secolului XX de importanța explorării "prezentului folcloric", ca o reacție față de spiritul romantic al cercetărilor folclorice din secolul al XIX-lea, cu exaltările lui paseiste și arhaizante, în virtutea cărora creațiile populare suscitau interesul doar ca măturii ale trecutului, "*survivances du passé*". La noi "lupta" în acest sens a fost inițiată de un folclorist semi-profesionist, lingvistul Ovid Densușianu (*Folclorul. Cum trebuie înțeles*, Lecție de deschidere la Facultatea de Litere - 9 noiembrie 1909), el însuși continuând să se ocupe însă mai mult de folclorul tradițional; folcloristica noastră interbelică a urmat, cu mici excepții, aceeași cale. Imperativul teoretic (util, dar exagerat) al lui O. Densușianu (prezentul folcloric ar fi "mai ales partea ce trebuie explorată") a fost adoptat tendențios în regimul comunist de mai târziu, ducând, prin mistificare ideologică, la așa-zisul "folclor nou" al "orânduirii populare" (contrafaceri propagandistice de tipul "Că trăiesc bine și cînt, / C-amu-n Republică sînt..." sau "Frunză verde mere coapte, / Eu cu partidul mi-s frate, / Că el îmi face dreptate, / La dreaptă cale mă scoate..."!). Bancurile în schimb - formă autentică de creativitate orală, dar și de incomodă libertate spirituală - au fost ignorate de cercetători și "proscrise" de autorități, urmând ca abia decum încolo să li se facă, eventual, cuvenita dreptate.

De la un moment dat, bancul pare să fi monopolizat energiile plămuitoare ale spiritului popular. Acest spirit s-a retras întreg în lumea bancurilor, cu mijloacele, experiențele, observațiile, prejudecățile, obsesiile și temeritățile lui. Universul bancurilor nu-i decât lumea noastră esențializată în ficțiune, eliberată convențional de sub "teroaarea istoriei", răzându-și cu voluptate de ea însăși, într-un joc pestrî și subțire, fără iluzii și fără reticențe. Pe de altă parte, bancul nu vrea să amuze numai; el aspiră la o hilaritate superioară, cu funcție compensativă în plan existențial. Bancul are întotdeauna un scop mai complex decît rîsul; el este, ca mascăriei regilor de odinioară, și confesorul nostru: ne știe păsurile toate și își rade de ele cu propriul nostru răs. Dar acesta nu este doar rîsul vulgar de la periferia lumii, ci un răs mai subțire, aproape filosofic, voind parcă să ne aducă aminte că în "a face haz de neaz" stă, într-un fel, toată înțelepciunea și toată libertatea existenței noastre. Bancurile au o "filosofie" a lor - practică, nepretențioasă, cu rădăcini venerabile în realismul gîndirii populare.

Această nouă formă de creativitate de tip

folcloric, chiar dacă mai grăbită, mai cerebrală și mai perisabilă decît cele tradiționale, nu este mai puțin reprezentativă. Urmând vremurilor, ea a devenit una preponderant (dacă nu exclusiv) urbană. De altfel, noțiunea însăși de "spirit popular" ar trebui rediscutată poate în contextul noilor realități socio-economice. Nivelarea socială, alfabetizarea în masă, urbanizarea accelerată (și, implicit, depopularea treptată a satelor), *mass-media* în expansiune, scientismul și desacralizarea - iată tot atîția factori de disoluție a mediului și mentalității tradiționale. Bancul apare drept copilul teribil al acestei lumi în chinuită prefacere, căreia îi lipsește poate consistența, dar nu și vitalitatea, rectitudinea, dar nu și istețimea.

În condițiile vechiului regim, bancurile au avut o existență viguroasă, dar oarecum ilicită și subterană. Criticismul lor implicit, manifestare anonimă și neserisă a acelei "opinii publice" ce a înlocuit în lumea modernă - *mutatis mutandis* - "norma colectivității" din societățile tradiționale, făcea spaima multor urechi, ca semn de netăgăduit al unei nealinieri interioare la linia ideologică a puterii. De altfel, multe bancuri - din categoria celor politice - au reprezentat adevărate "manifeste" orale, transfigurate de hilaritate. Nu este deci de mirare că ele n-au avut nici o "trecere" oficială; cînd nu se tăcea asupra lor, erau stigmatizate sau bagatelizate. De aceea mulți le-au judecat și le mai judecă încă superficial, ignorându-le sau falsificându-le și statutul și funcția socială. *Dicționarul limbii române contemporane* exprimă clar această deprecieri, definind bancul drept o "glumă ușoară". Regretatul folclorist Ovidiu Bărlea, în primul volum al solidei sale sinteze *Folclorul românesc* (Editura Minerva, București, 1981), la capitolul dedicat snoavei, atinge în treacăt și problema bancului, numindu-l însă, prudent, tot "glumă". Problema este expediată într-o singură pagină, mai mult sub aspect formal, în căutarea unor criterii delimitative între specii. Statutul spiritual și social al bancului, ca și "universul" acestuia, sînt trecute cu vederea.

II

Originile bancului, ca specie folclorică, trebuie căutate negreșit în snoavele de altădată. Se pot face totuși apropieri și de specia cultă a anecdotei (să reamintim că grecescul *anekdota* este echivalentul vechiului slav *iz nova*, ce a dat românescul "snoavă"), ambele vocabule au înțelesul de "istorie inedită", ca și romanicul *novella*). Spre deosebire de snoavă și de banc, anecdota nu numai că nu este o specie folclorică, dar are adeseori chiar un aer erudit, referindu-se la celebrități și fiind pronunțat didactic. Se întâmplă ca anecdota să fie chiar lipsită de umor, subzistând doar prin "pilda" pe care o conține sau prin "curiozitatea" pe care o relatează. Mediul popular în care trăiește bancul ne îndepărtează deci de anecdota clasică. În zilele noastre cuvîntul "anecdota" și-a și pierdut, prin extensie semantică, înțelesul clasic, ajungînd să însemne "glumă" în general sau desemnînd uneori acele glume cu

circulație scrisă de care sunt pline periodicele de mîna a doua (existînd chiar și autori consacrați de astfel de "anecdote"). Bancurile, dimpotrivă, sînt orale și anonime, ducînd adesea o existență de culise și necunoscînd, în principiu, reticențe de expresie sau de conținut. Nu este exclus totuși ca la origine bancul să fi avut și el proveniență semi-cultă, "folclorizându-se" abia apoi, mai cu seamă în veacul nostru. De altfel, în condițiile civilizației moderne, influențele culte asupra ultimelor resurse folclorice au un caracter fatal. Plecînd de aici, se poate pune în discuție întreg statutul modern al noțiunii de "folclor".

Ar trebui stabilită (chiar dacă cu aproximația fatală în asemenea cazuri) epoca ivirii cuvîntului "banc" în lumea românească (vom pune ceva mai departe problema etimologiei lui). El trebuie să fi răspuns unei necesități lingvistice generate de ivirea unei realități pe care cuvintele tradiționale înrudite n-o puteau reda mulțumitor (în specificitatea ei). Specia în sine, chiar dacă nu atât de bine precizată ca azi, trebuie să fi fost anterioară cu cel puțin un deceniu termenului care o denumește: presupunem ivirea ei pe la mijlocul veacului trecut, odată cu sedimentarea unei vieți orășenești moderne în părțile noastre, căci avem de-a face cu o specie folclorică masiv de-ruralizată, cu toate probabilele ei modele tradiționale (snoava și - într-o măsură mai neînsemnată - ghicitoarea). Spre deosebire de snoave, bancurile ni se înfățișează, în majoritatea lor, ca expresie a unui alt univers existențial și al unui alt tip de spirit colectiv. Ele s-au lepădat, pe de altă parte, de orice "sfîtoșenie" manifestă, grăbindu-se, s-ar zice, prea tare spre "efect" pentru a mai întârzia pe cale. "Cum se știe, gluma (se poate citi: bancul - n.R.C.) este în primul rînd hilarantă și abia în subsidiar satirică, pe cînd în snoavă primează intenția satirizantă..." (O. Bărlea, op. cit., p. 232). Nu trebuie neglijat, de asemenea, un alt aspect foarte caracteristic bancurilor în raport cu snoava tradițională: în vreme ce aceasta se apleca cu predilecție asupra imperfecțiunilor naturii umane (prostie, vicii, neputințe etc.), pe temeuriile unei moralități de tip clasic, bancurile se apleacă cu predilecție asupra tarelor de ordin social, caracteristice prin excelență mediului nou, aproape din naștere corupt, al centrelor urbane.

Sintetizînd, snoavele erau "înțelepte" bancurile sînt "șmecher" (un soi de "șmecherie" superioară, de ordin intelectual, constituindu-se din substanța momentului și ieșind din actualitate odată cu el; pare că umorul tradițional s-a "subțiat" în bancuri, rafinându-și toate mijloacele și devenind - cum observa același O. Bărlea - "prin excelență un exercițiu de inteligență", epurat de orice didacticism direct, dar și de orice sentiment al consistenței). Snoavele erau "morale" (fie și prin recul), bancurile sînt amoral, așezîndu-și personajele nu în perspectiva unor "norme", ci în aceea a unor "interese". În fine, snoavele reflectau o experiență de viață străveche, dar limitată,

Răzvan CODRESCU
(continuare în pag. 17)

FENOMENUL ROMÂNESC AL BANCULUI



(urmărire din pag. 16)

cucerită într-un univers închis și static. Bancurile vehiculează niște experiențe noi, într-o perspectivă dezamăgitoare; ele sunt expresia unei lumi cu principii fluctuante, "dezrădăcinată" și fundamental anarhică prin "atomizarea" ei socio-culturală. Iată de ce putem vorbi, la rigoare, de o autonomie a bancului în raport cu speciile tradiționale, dar și cu celelalte "glume" curente în viața socială.

III

În merituosă sa lucrare *La typologie bibliographique des facettes roumaines* (Editura Academiei, București, 1969, t. I-II, XXXVIII + 1767 p.), Sabina C. Stroescu a dovedit cu prisosință că România este "țara snoavelor"; cercetătoarea a stabilit nu mai puțin de 4000 de tipuri în repertoriul românesc al snoavei. "El depășește cam de trei ori repertoriul ucrainean, semnalat până azi a fi cel mai bogat din Europa", observă O. Bârlea. Este surprins în întregime chiar catalogul internațional Aarne-Thompson (nu-i mai puțin adevărat că nu pentru fiecare țară din lume există o lucrare de genul și proporțiile celei a Sabine C. Stroescu; oricum însă, numărul tipurilor românești rămâne uimitor și greu de "concurat"). O. Bârlea încearcă și o explicație: "Mulțimea snoavelor atestă încă o dată înclinarea românului spre satiră și pornirea lui de a specula situațiile pline de umor, foarte probabil o moștenire de la înaintașii romani, deosebit de porniți spre satiră, încât retorul Quintilian exclamase, nu fără orgoliu: *Satira tota nostra est*" (op. cit., p. 252). Nu întâmplător, fără îndoială, într-o țară în care tradiția snoavei e atât de bine reprezentată, a înflorit și noua specie a bancului. O cercetare asupra bancului, corespunzătoare celei întreprinse pentru snoavă de Sabina C. Stroescu, ar duce negreșit la concluzii la fel de spectaculoase.

Fenomenul românesc al bancului nu poate fi explicat doar conjunctural (de pildă prin condițiile social-politice de după 1945, pe care le întâlnim și la alte meridiane, fără ca acolo să fi generat, cu titlu de "reacție" sau "rezistență", un fenomen folcloric de asemenea proporții), pentru că el a străbătut timp de un veac și mai bine, până la apogeul său, contexte foarte diferite, iar aria nu i se poate reduce la "bancul politic". "Condițiile" favorizante ale fenomenului nu trebuie confundate cu "cauzele" lui. El derivă, înainte de toate, dintr-o anumită structură spirituală.

Rostind fraza aceea devenită faimoasă ("*Nous sommes ici aux portes de l'Orient, où tout est pris à la légère*"), Raymond Poincaré,

indignat, voind să ne jignească, a sfârșit prin a ne defini, desigur într-un sens pe care nu putea să-l bănuiește. Să-l lăsăm pe politicianul francez să se odihnească în pace și să procedăm cu înțelepciune, scăpând cuvintele de om.

"Lejeritatea" noastră, într-un sens mai adânc, nu-i doar "zeflemeaua" balcanic-orientală, nici "nevricioasă" lipsă de protocol, ci ține de acea însușire a firii românești de "a face haz de necaz". În acest înțeles, ea este semn de înțelepciune străveche și de tărie sufletească. Nu este bine, zice românul, "să pui totul la inimă". Poți trece totul prin sita minții tale, spre a prinde "noima" lucrurilor, "a le da de rost" și a te păzi eventual de cursele lor, dar "să pui la inimă" nu e bine. Ar fi semn de slăbiciune și de lipsă de minte. Căci lucrurile te încearcă și trec, iar tu se cuvine să rămâi în urma lor zămbitor și nevătămat, îndrăgostit - nu fără "filosofie" - de spectacolul fără seamăn al lumii. Ești mai bogat sufletește cu fiecare experiență, dar trebuie să te bucuri de această bogăție într-o pace netulburată: pacea inimii tale. Iar de te lovește necazul, arată-te mai puternic decât el; căci de te vei arăta mai slab, vei deveni robul lui. Răde-ți de el și o să se îndepărteze de la tine neputincios și rușinat; o să crape, vezi bine, necazul de necaz... Numai "orbul când dă de perete socotește că s-a isprăvit lumea"; dar "cine începe cu Dumnezeu, cu Dumnezeu sfârșește".

În bancuri rezidă, difuz, un sentiment permanent pe deasupra istoriei; ele sunt, în fond, expresia unei împăcări cu realitatea, a unei acceptări superioare a lucrurilor așa cum sunt ele (atitudine riscantă în imediat, dar legitimă în perspectiva eternității). Bancul pune realitatea la stăpîn infamiei, dar mai degrabă în joacă, făcându-i cu ochiul, fără înverșunare, ba chiar oarecum recunoscător că se poate hrăni din imperfecțiunile ei. E un fel de bufonerie compensativă pe marginea realității, de o maximă luciditate, dar și de o superioară deferență.

Când privești lumea ca un imens spectacol care te înconjoară, cu imperfecțiunile, dar și cu primenirile sale, dominând-o cu robustețea spiritului tău, prinzând-o "cu ocaua mică" și făcând haz pe seama ei, fără răutate sau îndârjire, ci mai degrabă cu compasiune (care poate fi și milă de tine însuși ca mădular al acestei lumi), atunci se cheamă că trăiești în "orizontul" bancului. Ești din tagma celor ce ar plânge poate, dar nu pot de răs...

IV

Deși România pare să fie patria ideală a bancului, fenomenul nu este egal reprezentat pe tot cuprinsul țării. Geografia bancului își are centrul

incontestabil în zona dunăreană (Muntenia și mai ales Oltenia). În Moldova bancul este încă viguros, pe când în Ardeal și-n Bucovina îl întâlnim mult mai slab reprezentat și cu o mult mai mică "priză la public". Faptul ține, probabil, de profilul particular pe care istoria - dincolo de un evident fond comun - l-a conferit diferitelor provincii românești. Oricine poate simți încă, trecând munții, diferența dintre atmosfera generală "regătească" și cea transilvăneană. Se simte imediat că Ardealul (și într-o oarecare măsură și Bucovina) a trăit multă vreme în bătaia spiritului occidental, atât de diferit de "bizantinismul" de la sud de Carpați. De altfel, "regăteanul" tinde până astăzi să-l considere pe fratele său de peste munți cam posac și lipsit de umor, domol și fără "scânteie", trăgând oarecum "a neam". Ardeleanul, pe de altă parte, detestă adesea "uşurătatea" celui alt și ar putea subscrie și astăzi la verdictul (exagerat poate, dar nu lipsit de temei) dat de Ioan Codru-Drăgășanu pe la jumătatea veacului trecut: "În Ţara Românească meritul n-are preț și numai porc de cănela înaintea..."

E interesant cum se reflectă diferențele chiar în bancuri. Tipul maximal de personaj "șmecher", "descurcăr", ager la minte și la vorbă, este "olteanul", pe când "ardeleanul" e greoi, lipsit de mobilitate spirituală (aspect care nu trebuie confundat în nici un caz cu profunzimea de cugetare sau simțire, de care ardelenii fac adesea dovadă). În orice caz, în *sudul* României este lumea în care comicul tronează prin excelență, conștient și inconștient, unde s-au putut încetățeni, la extremă, "mofturile" și "comédiile" caragialești și unde se poate întâlni, în mod curent, "exorcizarea" prin răs. (Ar fi foarte interesant să se ocupe cineva de tipologia umană a bancurilor, pe provincii și naționalități: "olteanul", "ardeleanul", "țiganul", "evreul", "rusul", "negrul", "americanul", "neamțul" etc.).

V

Odată fixate aceste sumare repere privitoare la originea, funcția, caracteristicile și răspândirea bancurilor, ne apare ca un "banc" al realității culturale faptul că etimologia cuvântului respectiv sare hăt, dincolo de aria fenomenului, tocmai în atât de puțin umoristica Germanie. Asemenea curiozități se ivesc cu precădere în zonele de răscruce (interferență) culturală, ceea ce este și cazul spațiului românesc.

E destul de sigur că românescul "banc" (cuvânt atît de curios și de solitar în contextul limbii noastre, dar pe care îl receptăm cum nu se poate mai potrivit realității denumite)

provine din germanul *bank*, numele unui joc de cărți, destul de gustat și la noi în secolul trecut, dar căzut demult în desuetudine. Ne-am consolat, în lipsa altor informații sigure despre jocul respectiv, cu o prețioasă referință literară (indicată, fără comentarii, și-n *Dicționarul limbii române contemporane*): cea din nuvela ("povestea") *Toderică* a lui Costache Negruzzi.

Toderică, "cel întâi jucător (de cărți - n.n.) de pe pămînt", face un târg cu diavolul, urmînd să sloboadă din iad, pe alese, atâtea suflete câte partide va câștiga de la "împăratul adâncului". În cazul în care ar fi pierdut fie și o singură partidă, sufletul lui ar fi încăput pe mâinile insolitului partener. Scaraochi acceptă și au loc următoarele preliminari:

"Pe loc un drăcușor mititel și frumușel, ce împlinea slujba de jockey (ciocoi), pregăti toate cele trebuincioase.

- Ce vrei, stos sau banc? întrebă Toderică.

- Stos, răspunse stăpînitorul Tartarului; știu că la *banc se încap multe șulerii*" (subl.n.). Așadar Scaraochi însuși se codește să joace "banc" și preferă "stosul" (la care posibilitățile de a trișa par considerabil mai mici). "Bancul" se preta la multe "șulerii" ("șmecherii", cum am zice astăzi); era, deci, un joc șmecher, mincinos, avîndu-și probabil maestrul lui temuți, cartofori din speța lui Toderică.

Credem că aceste câteva constatări ne pot înlesni suficient înțelegerea evoluției cuvântului în limba română. Avînd în vedere înclinarea spre "șulerii", distanțată de la denumirea nemțească a jocului de cărți la specia de "glumă" românească nu este atât de mare, amîndouă aparținînd zonei de haz și petrecere a existenței. "Șiretenia" orientală va fi gustat mult jocul de "banc", mai ales în Moldova de Nord, pe unde el pare să fi intrat în lumea românească, în contextul istoric de la răscrucea secolelor XVIII-XIX (Negruzzi însuși a trăit în zona respectivă). Pe românește, când vrei să propui cuiva o partidă de cărți, se spune de obicei: "Te fac un... (tabinet, stos, banc etc.)?". De la "a face un banc" (joc de cărți) la "a face bancuri" (glume) e o trecere cât se poate de firească, susținută chiar de spiritul limbii (se spune deopotrivă "a face" și pentru jocuri și pentru glume). "Jocul de banc" și "bancul ca glumă" au un numitor comun: "șmecheria". Maestrii jocului, ca și maestrul glumei, sunt deopotrivă "șmecheri" sau "hoți" (în sensul de vicleni), atribute înrudite cu cel de mincinos (de altfel "banc", prin extensie semantică, a ajuns să fie folosit uneori și cu înțelesul de "minciună").

Odată făcut saltul de la înțelesul originar de "joc de cărți" la cel local de "glumă, șmecherie, minciună", cuvântul s-a încetățenit și s-a extins în lumea românească, ajungînd să răspundă unei necesități lingvistice și să denumească o manifestare mai nouă, dar tipică spiritului nostru național.

Iată cum s-a ajuns, așadar, ca o realitate atât de specifică nouă, atât de "latină" și de "orientală" în esența ei, să fie spînzurată de un biet cuvînt nemțesc, care la el acasă nu desemnează nimic asemănător (termenul nemțesc cel mai apropiat de noțiunea noastră de "banc" este cunoscutul *Witz*)!

Scrisoare deschisă către Domnul Gabriel Liiceanu

Detest frica și lășitatea și îmi repugnă poliția-politică și cenzura, oricui ar folosi ele; de aceea vă adresez scrisoarea de față, cu speranța că - în calitate de membru fondator al G.D.S. și implicit al revistei "22", editate de acesta - vă veți desprinde de generozitatea de a caționa moral erorile d-lui H.R. Patapievici și abuzurile d-nei Gabriela Adameșteanu: de necunoaștere a istoriei românești, la primul, de încălcare repetată a deontologiei profesionale, la colega sa de redacție.

La 30 iulie 1991 - după ce "22" îi refuzase d-lui Sorin Dumitrescu, în acea vreme colaborator al revistei, dreptul de a replica d-lui Andrei Pippidi la acea pagină de atacuri la persoană și de însușiri la adresa Pieței Universității, intitulată "O dreaptă, două, câte? Pentru o dreaptă măsură", apărută în numărul din 31 mai 1991, eu protestasem în scris la Comitetul director al GDS, la data de 27 iunie 1991, împotriva transformării revistei de către conducerea ei într-un posibil organ al unui Grup de Monolog Socialist - v-am solicitat o întâlnire.

După o lună de tăcere, neprimind vreun răspuns nici din partea GDS, am venit la Dvs. la "HUMANITAS", atât ca să vă spun despre episodul Voineasa 13 iunie 1990 ("omul de bine" care se băga în vorbă întrebând: "Ați văzut ce a făcut Liiceanu cu muncitorii?", pregătind și căutarea Dvs. de către "mineri", dar și justificarea ei în fața opiniei publice), însă mai ales pentru responsabilitatea ce revine Comitetului director al GDS pentru acoperirea prin tăcere a noii cenzuri de la revista "22". Acest punct de vedere, percepție a cititorilor din țară, vi s-a părut demn de interes: m-ați rugat să-l repet și față de dl. Th. Kleininger, pe care l-ați oprit pentru aceasta din drumul spre secretariat. Discuția dintre noi a avut loc nu în biroul Dvs., ci pe hol, probabil nemicrofonat; și, întâmplător, a sosit dl. Gabriel Andreescu și, apoi, d-na. Gabriela Adameșteanu, pe care i-ați rugat să rezolve demersul meu, dat spre soluționare... tocmai d-lui Andrei Pippidi! O nouă copie-xerox realizată atunci, pe loc, a avut parte tot de o înmormântare... în tăcerea absolut vinovată a Redacției.

În dubla Dvs. calitate: de mentor al opiniei românești și de protector al d-lui H.R. Patapievici, cred că numai imposibilitatea practică de a-i fi citit toate textele din "22" a făcut ca generoasa Dvs. bună credință să nu fie mai recitată în prezentarea recentă din nr.10/8-14 martie 1995. De aceea mi-am luat

îngăduința să o reproduc, alături de două mostre din producția de "otrăvitor de fântâni" a protejatului Domniei Voastre, atunci când informarea sa este înlocuită cu speculații rău gândite.

La primul text, "Încercările experienței", ca fenomenul Pitești să fie pus pe seama "specificului național" românesc mi se pare o enormitate la fel de mare ca transferul vinovăției de la cei care au inițiat fenomenul și l-au impus cu forța (prin înfometare, chinuri și teroare fizică și morală) asupra studenților deținuți politici anticomuniști care l-au răbdât!

Dacă este vorba de vreun "specific național" implicat în fenomenul Pitești, atunci căruia "specific național" aparțin Nikolski sau Zeller, Dulberger sau Burăh Tescovici (Teohari Georgescu) - inițiatorii, organizatorii și susținătorii fenomenului Pitești?

Nu este mai drept și în concordanță cu adevărul ca această "experiență" să fie trecută nu în contul "specificului național" românesc, ci în repertoriul crimelor comunismului, ca experiență anticreștină în primul rând? De unde o fi scos dl. H.R. Patapievici anticreștinismul ca notă constitutivă a specificului național românesc?! Nu cumva dintr-o viziune monadică asupra existenței, în locul celei triadice, creștine și românești?

Potrivit opticii aberante a d-lui H. R. Patapievici, evreii ar trebui să fie acuzați că au suportat Auschwitz-ul, Dachau-ul, Besen-ul, fiindcă Holocaustul ar fi inclus poate în specificul lor național...

dl. H.R. Patapievici confundă - neintenționat? - matricea stilistică a poporului român, "spațiul mioritic", cu o anticameră a fenomenului Pitești, pentru că l-a citit, dar se vede că nu l-a înțeles pe Blaga; și nici nu este informat, cum s-ar conveni, când se încumetă să filozofeze despre fenomenul Pitești. Îi lipsește din lecturi o carte, *Pitești* de Dumitru Bacu, pe care a folosit-o și dl. Virgil Ierunca spre a scrie *Fenomenul Pitești*; și îi mai lipsește multe informații: câți studenți - deținuți s-au sinucis sau au fost omorâți prin tortură în timpul "demascărilor" de la Pitești, Gherla și Târgu Ocna, și, fapt esențial, că, dintre cei care au trecut prin "reeducarea" de la Pitești, cei mai mulți, când represiunea a încetat, s-au redresat, revenind la condiția umană, cu coșmarurile lor nocturne, pe care le știu din învecinarea cu ei, timp de patru ani (1952-1955), la Peninsula-Valcea Neagră, la Aiud, la Căvnic, la Gherla, la Jilava, la Iași.

Spre deosebire de dl. H.R. Patapievici, care

scrie în necunoștință de cauză (i-am considerat prezumția de nevinovăție), eu cunosc fenomenul dinăuntrul închisorilor comuniste, antiromânești și anticreștine; și mulțumesc lui Dumnezeu că, devenit fugăr în 1948, am putut fi arestat abia în 1952; cine nu a trecut prin infernul de la Pitești nu are dreptul să emită sentințe despre el. Pe cei care au trăit "reeducarea" numai Dumnezeu îi poate judeca, dacă nu le va lua însăși trecerea pe acolo drept o ispășire a păcatului original!

Cu privire la cel de-al doilea text al d-lui H.R. Patapievici, intitulat "Despre patriotism, Nae Ionescu și Grăcioș/Vișinski": lipsa de rușine, pe românește nerușinarea, începe de la titlul șocant ca în gazetele de scandal. Pentru ideile sale și "democratismul" contemporanilor săi (și nu numai...), Nae Ionescu a suportat rigorile lagărului de la Miercurea-Ciuc în 1938 și preferă mărturia lui Mircea Eliade (*Memorii*-vol.II, pp. 10,27-33, Ed. Humanitas, 1991) denigrării practice de noul (noi) detractor(i).

Am recitat, din *Roza vânturilor* de Nae Ionescu, pp. 194-217: despre a fi "român"; și/sau bun român ori dl. H.R. Patapievici nu putea să priceapă distincția operată, ori interesul său resentimentar l-a oprit să-l citeze și pe "Bereu Solomon - din târg de la Pașcani" (menționat la pp. 195-196 ca exemplu de "bun român"), ca să nu i se întrevadă cum va interesul și resentimentele.

Recitind textul repudiat de noi: a pune semnul egalității între structurile organice la care se referă Nae Ionescu și "organicitățile ierbivore", cum le receptează dl. H. R. Patapievici, reprezintă o eroare logică și taxonomică, dacă sintagma în cauză nu reflectă cumva o autodeterminare a limitelor autorului ei!

Includerii lui Nae Ionescu într-o "antologie clasică a prostiei românești, cum cu obraznicie pretinde dl. H.R. Patapievici, îi contrapune afirmația lui Vasile Băncilă din deschiderea cărții *Curs de istorie a logicii* de Nae Ionescu, Ed. Humanitas, 1993: "...Având o inteligență ce constituia o permanentă surpriză și care în viață a fost însușirea care i s-a apreciat cel mai mult, fiind ridicată la nivelul de «faculté maîtresse» (aptitudine dominantă)..." și ne oprim aici.

În această postură, de cel mai deștept "bun român", dl. H. R. Patapievici este în compania d-lor Norman Manea, Ion Vianu, Zigu Ornea, Alexandru George și a altor slujbași ai campaniei împotriva lui Eminescu, Noica, Blaga, Nae Ionescu și celorlalți slujitori de seamă ai spiritului românesc.

Cu încredințarea că, după puterile noastre, slujim acest spirit.

Georghe Stănescu
Râmnicu Vâlcea, 07.04.1995

Extrase din Revista "22", semnate de H. R. Patapievici:

Nr. 1/5-11 ianuarie 1994, text intitulat "Încercările experienței": pag.11

"Or, cum nimeni nu își alege înălțimea scheletului, nici popoarele nu își pot inventa forma lor sufletească. Nu cred că bonjuriștii au inventat capitalismul românesc și nici că fenomenul Pitești este un accident fără trimitere la specificul național. Ambele sunt experiențe și, ca experiențe, trebuie să ne întrebăm neîncetat asupra încercărilor la care fiecare dintre ele a supus sufletele noastre avide de manifestare. Căci dacă regula sufletului este setea de expresie, regula înșetării este revenirea identității. Or, setea este întotdeauna sete de același. Atât în spațiul mioritic, cât și în fenomenul Pitești, ceea ce se manifestă este setea de același. Abia când privim spațiul mioritic ca anticameră a fenomenului Pitești, gravitatea chestiunii specificului național este cu adevărat pusă. Viața poporului român nu este un taraf folcloric condus de un Lăceanu și ilustrat de un gurist precum Dolănescu. Nici dacă spunem că este dirijat de un Alexandru Drăghici nu înțelegem mai mult (sau mai bine). Răspunsul la întrebarea privind adevărul sufletesc nu este ceva de tipul unui enunț profund sau al unei formule geniale: este pur și simplu o experiență. Și, să nu ne amăgim: cum identitatea la români e o veche corență, noi trăim zi de zi experiența crucialului. Doar că, într-un chip senzațional, noi nu o resimțim decât fie ca pe un banc, fie ca pe o condamnare nemeritată. Dar tot experiență e: adică o încercare prin care ceea ce suntem își caută, în sfârșit, alături de realizare, odihna."

Nr. 17/27.04-13.05 1994, text intitulat
"Despre patriotism, Nae Ionescu și Grăcioș/Vișinski"

"Firește, cei care îl prețuiesc pe Nae Ionescu își vor fi dat seama că

eu aici susțin o teză pe care el a combătut-o. Aplicată la cazul lui Ion Brătianu, ideea sa fusese că acest eminent patriot era poate «bun român», dar că «român» pur și simplu nu a fost. De ce? Pentru că statut modern pe care Brătianu l-a construit nu era «românesc», era străin de firea românească profundă pe care, inevitabil, Nae Ionescu o compară cu organicitățile ierbivore. În același fel, Samuil Micu nu nu ar fi (după Nae Ionescu) un român neaoș, ci doar un «bun român». Și asta de ce? Pentru că era un «călugăr papistaș». Întrucât mă privește, acest text poate fi fără grijă rânduit într-o antologie clasică a prostiei românești. Nu mai puțin, între naționaliștii de azi, așa se gândește."

Extras din revista "22", nr.10/8-14 martie 1995
H. R. Patapievici prezentat de Gabriel Liiceanu:

"H.R. Patapievici a colaborat constant la revista «22» cu eseuri de filozofie și cu analize politice. A mai publicat în «Contrapunct» și «Dilema». După mine, el este cel mai important reprezentant cultural al generațiilor care vin după cei de vârstă noastră. Din punct de vedere al filozofiei și culturii filozofice, H. R. Patapievici este în clipa de față omul cel mai strălucit pe care-l are țara noastră. Este fizician de formație, dar cu o cultură umanistă absolut uimitoare pentru un om care a făcut numai Facultatea de Fizică. Are lecturi cu totul impresionante. Până în 1990 nu a publicat nici un rând, iar în 1990 a refuzat să debuteze cu o carte, spunând că întâi va începe prin a scrie eseuri și analize politice. A părăsit catedra de la Politehnică, unde era asistent, pentru a conduce o facultate de studii interdisciplinare umane, de limbă germană, la Universitate. În clipa de față, H. R. Patapievici este cu o bursă în Germania. Acesta este portretul sumar al persoanei în cauză."

ESTE TÂNĂRA GENERAȚIE...

"O GENERAȚIE PIERDUTĂ"?

Așa cum am făgăduit în Numărul trecut, vă oferim de această dată o selecție de texte aparținând unor elevi din clasele terminale ale Școlii Normale "Elena Cuza" din București. Textele sunt reproduse din revista "Pași pe nisip" (Prof. coordonator: Ioana Triculescu): "Constatare" din Numărul 8/1994-95, iar celelalte din Numărul 9-10/1995. Ne-am îngăduit să eliminăm câteva pasaje neesențiale, din motive de spațiu (ele se reduc la câteva rânduri sau la sintagme redundante).

Menționăm că lansarea festivă a ultimului Număr al revistei s-a făcut în prezența unui invitat de excepție: d-l Octavian Paler, care a făcut o mișcătoare profesiune de credință național-creștină, mărturisind că trei sunt astăzi reperatele fundamentale ale existenței sale: *creștinismul, iubirea de neam și hotărârea de a-și adevărați cu orice preț*. Fie ca în acest duh să-și afle împlinirea măcar o parte a tinerei generații!

"Puncte Cardinale"

CONSTATAȚII

Realitatea românească a devenit deja un subiect închis. Mulți au scris că totul merge pe dos, că nu vom ieși din mizerie decât peste zece-douăzeci de ani. Mulți au încercat să ne prescrie rețete de fericire. S-a cerut părerea te miri cui și rezultatul... zero. S-au găsit iapi ispășitori, s-au arătat cu degetul oameni mai mulți sau mai puțin vinovați, s-au făcut manifestații, mitinguri de protest și alte forme de isterie colectivă. Să nu fiu înțeleasă greșit! Nu blamez aceste manifestații, numai că nu le consider o rezolvare viabilă. Ele nu au rezolvat nimic, nu au provocat decât rachiune și o secătare a capacității de a fi în opoziție a celor care le organizează (de ambele părți). Ca să mă exprim într-un limbaj plastic s-a produs un fel de sictireală, de acreală colectivă. Ne mișcăm în virtutea inerteției și așteptăm soluții din afară sau vreo minune care să ne scoată din mocirlă. E un soi de prostrație a simțurilor noastre. Îmi pare rău s-o spun, dar mi se pare că dacă cineva nu ne prelevează rapid niște probe de ADN, în viitor s-ar putea să nu mai figurăm pe harta genetică a lumii.

Pentru că tot îl omagiem "din inimă" și cu fiecare ocazie pe poetul național, așa vreau să vă spun că a fost și profet. Suntem, în momentul vorbirii sau scrierii sau ce vreți, "morți frumoși cu ochii vii". Vorbim peste tot și la orice oră de fenomenul românesc, de geniele, de marea pământului nostru și alte fraze care odată nu erau numai fraze. Dar unde sunt toate acestea? Ne impresionează toate prostiile din interior sau din afară, ne delectăm cu tot felul de absurdități, ne scaldăm asiduă în mizerie și apoi nu ne mai saturăm să ne batem pe burta mulțumiri. Unde ne sunt perspectivele, oameni de bine sau de rău? (Să nu râdeți că nu-i de râs!) Învăptăm abia să cîrpinim câte ceva și fugărește la Robingo să ne demonstrăm capacitățile. Ridică unul un deget și noi rădem. Mai nou (sau mai vechi) totul se învârtă în jurul banului. Toți fac afaceri, întreprind un business, își cumpără *computere* ultimul sughiț, pun de-o butică unde vând potcoave de cai morți, vorbesc afectați despre valoarea dolarului și despre exchange houses (pronunțate literală) și altele asemenea. Părinții își "educă" ai lor prunci (prunc este un

cuvânt prea prețios pentru fenomenul respectiv). "Dă din coate, descurcă-te, mă descurcă-te! Bani vorbește, mă, bani vorbește!" Ehei, tinere vârstare, stați bine și cu grija și luați aminte!

Acum concluziile mele află cu mare mirare cum că românul până acum nu și-a trăit viața, de-acum încolo începe născămba. Ce-i aia viață liniștită, de familie, cu copii? Păi acum când cu cazinourile, când cu fetele care se oferă hamice la orice colț de stradă, când cu tot felul de ierburi și cu... și cu. Vor toți să trăiască în viteză și nu la înălțime.

Îmi veți spune că toate astea le-ați mai auzit sau că nu-i adevărat, că am o sensibilitate prea mare. Unii dintre dumneavoastră vor admite că așa este și vor spune la ce bun aceste toate. Nu știu dacă e vreun bine în ceea ce voi spune, dar cum și-au dat toți cu părerea, o voi spune și eu pe-a mea, așa umilă și

"Omul este ceea ce mănâncă", mărturisea cândva, în spiritul materialismului, Feuerbach. În viziunea lui Giovanni Papini, străvechul și stăruitorul stăruitor, cel întrecut, murdar și cu miros greu, descris în *Viata lui Iesus*, "locul cel mai murdar de pe lume" care a fost "cea dinădău" începerea a singurului Neînținat dintre cei născuți din femeie, nu părea să fie decât lumea, în ipoteza ei de "deșertăciune a deșertăciunilor", născut de încălțările familiare pentru "Vitele cărora le zice Oameni", cei care "numegă și se batăgă". Nici triseta amărică a *Ecclesiastului*, ce se face auzită din negura timpurilor biblice, nu pare a ezita să vadă în agonia pământenească a omului tocmă sortă dobitocului care din pulbere a luat "chip de lui" pentru ca în pulbere să se întoarcă, ca o prezență fulgurantă prin lume. Mereu acuză oamenii, numegând din paiele veștede și uscate ale păcatului, adaptându-se din ighebul suferințelor, nedreptăților și meschinărilor lumii, "De a vieții lor enigmi îi vedem pe toți muncii. Fără-și să spună care ar fi mai nenorociți...". spunea Eminescu în *Seriosașia I*. Același om, multiplicat la nesfârșit, pare a se pierde în negura timpului, măcinat ca și nu s-a descoperit Cipulul, tîmnu de "masca fercum" (*Glossa*). "Alte mări, aceeași pîsă", căci "unul e înțeles, tot astfel precum una e înțeles".

Măștiile de lui ale acestor lumi "vesele și triste" sunt același cîm șarpe Uros-Boros, la nesfârșit adus în "lucii nure" și "Văteșuri". A. Schmemmann și-a indentat formula materialistă a lui Feuerbach, interpretând-o în spiritul creștin al Sf. Evangheliei. Pentru un creștin, lumea este un ospăț.

"Luați, mâncați...!"

chinuită cum este. Mă credeți sau nu, eu gîndesc că există ceva soluții. Pentru că am numai un cap, am întrevăzut doar una. Dar va fi cam greu de acceptat, pentru că e pe dos față de tot ce ne-am învățat să gîndim.

Ne-am obișnuit să găsim vinovații în jurul nostru, în afara noastră. Eu cred că fiecare poem are ceea ce merită și, extins, fiecare popor are viața la care aspiră. Sună a jignire, afront? Nu vă place? Cu atât mai bine. Singurii vinovați suntem noi, fiecare în parte! Nu mai umblau după vinovați, uitați-vă la voi și-i veți găsi! Ne meriăm soarta cu prisosință. Ne plîngem o-a dat dictatura peste noi, că altfel eram departe. Nu-i adevărat! Noi am dat peste dictatură și-am îmbrățișat-o cu entuziasm. Ne cam saturăm de libertate și-atunci ne-am găsit pe cine să dăm vina, pe dictatură. Mereu exteriorul ne pune piedici. Nu va mai amețiti cu iluzii, dictatura e copilul nostru. L-am crescut frumos, încă din fașă i-am jertfit ce-a fost mai bun în noi. Și-am ajuns acum goi. Dacă vrem să schimbăm ceva în afară, trebuie să ne schimbăm întâi pe noi. Să ne punem ordine în gînduri, să judecăm normal, să ne regăsim. Trebuie să ne facem drum pe la esențe, pe la izvorul curăției morale. Realitățile sunt reflexul mizeriei noastre morale. Tot aici am ajuns. N-aveți decât să aruncați din mână revista. Am orgoliul să cred că nu eu am de pierdut. Totul începe și se sfîrșește cu *morală*. Să mă ierte stîmfați colegi de generație sau domnii "intelctuali" care nu dau doi bani pe morală. Eu zic să dați măcar un ban jumate și tot ar fi ceva...

E simplu. Toată problema se concentrează în *om*. Cum e omul, și peisajul. Să fie omul om și se va schimba peisajul fără infuzie de capital străin.

Tot omul cu scaun la cap va da aprobativ din el, adică din cap. Ideea e să nu-i cadă scaunul...

Am credința că nu mă va părăsi speranța. Cred că până la urmă ne vom da seama că problema se află în om și rezolvarea tot acolo!

Elena BAN, cls. a XIII-a E

Ospățul este prilej de bucurie și de veselie într-o Hristos. "Ca să mîncăți și să beți la masa Mea, în Împărăția Mea". Fie că Scriptura ne vorbește de nemurimile vindecării trupului, fie că un suflet intră în rândul mielulelor Domnului, fie că vameșul se căsătește într-o sfîșietoare agonie, descoperindu-și Împărăția în propria inimă întunecată de păcat, sau că o fiură respiră bătăi de inimă lungă la suferința pentru a-și căuta înălțare, orice prilej îl oferă Domnului bucuria de a ospăta cu păcătoși. Marea cântă îndreptățește splendoarea serbării. În Betania ("casa sîrărilor") este masă îmbelșugată, truda Mariei fiind binecuvîntată pentru că, spune Măntuitorul, "Eu am venit, ca oile Mele să aibă viață și să aibă viață" (Ioan 10, 10).

La nuntă, din Cana Galileei, înmulțirea vinului prilejuiește veselie curățită și sîngele Măntuitorului, căci vai de cel ce "nu bea sîngele Meu". Cercul este împărăția ospățului și tot cel ce va bate și se va deschide,

Sufletul intrat al sîracului se veselește într-o Împărăție, ascultînd tîmna cîntare a Vecerniei.

"Bogații au săraci și au flămînzit. Iar cei ce-L caută pe Domnul nu se vor lipsi de tot binele".

Vă spun vouă că mai fericit este sufletul ce intră în Împărăție, devenind "locuș al Duhului Sfînt", și mai săturat este pînătecele ce se mulțumește doar cu două bucate de anafură! Nu va fi frică, dar, să renunțați la bunătăți pentru a vă satura cu Trupul lui Hristos, căci "frica este blestemul Domnului", spune Dostoevski.

Căci cel ce ne mîndrește Trupul și Sîngele Măntuitorului, acela nu este om cu adevărat, căci spune Antoine de Saint-Exupéry în *Citadela* că "om este acela care poartă într-insul ceva mai mare decît el".

Mihai HORNICAR, cls. a XIII-a E

SENSUL NEGAȚIEI

"Deși, prin urmare, răul, în măsura în care este rău, nu este bine, totuși faptul că răul, ca și binele, există, este un bine. Căci dacă n-ar fi un bine ca răul să existe, existența lui ar fi îngînduită de către atotputernicul Dumnezeu".

Fericitul Augustin

Cum vă explicați că în perioada de mare criză sau după aceasta a avut loc un spectacol progres spiritual?

Cum vă explicați faptul că în momentele-criză solidaritatea umană se manifestă în primul rând printr-o formă de solidaritate a valorilor și rămâne marcată în timp mai ales prin asta?

Nu este vorba oare de un anumit instinct de conservare culturală?

De un instinct posedat doar de "homo intelectualis" de care da seamă și pe care-l resimte doar odată cu receptarea situației limită (război, maladie, sistem totalitar).

Excursul lui în plan intelectual și mai ales conștințele acestui excurs (sunt cel mai adesea cărțile) se constituie ca o manieră aparte de a replica, de a se opune și de a rămâne marcat ca și me într-un univers al maselor.

În același timp însă, în perioadele de relativ calm (ne referim la acele vremuri semănînd puhoaielor ce stau din clipă-n clipă să crească) instinctul acela nu mai funcționează, căci nu mai are la ce să reacționeze; el este adormit și posesorul lui are tendința de a se confunda cu individul-masă.

Totul se bazează, credem, pe un soi de principiu al acțiunii și reacțiunii, cu diferența că "reacțiunea" este mult mai puternică decît impulsul său (adică "acțiunea").

PRECONCEPTE

Episodul I
Mă cățaram pe trunchiul
Copacului tău
Să-și scutur frunzele prin mine,
Mă cățaram pînă-n vîrfurile
albastru
De cer mînjit
Mă cățaram un semn de
întrebare
Pe frunte,
Între ochi,
Căci te găsesc desfrînzit:
Nici Excepția,
Nici Regula,
Nici Romanticul.

Episodul 2
Căpe pe frunze albastre
Mîncate de soare,
Mă dorm pe mine într-un vis
Cu tine
Ridic și cobor priviri-
Le ridice de la pămînt și
Le cobor către cer,
Presimțirile mă taie
Fie că pe felie
În farfuria ta
La micul dejun,
Mi-e o frică nebulă de cuvinte
Să nu spun, să nu mă spun
Pe mine.

Mă dor genunchii
De câte ori mă gîndesc la tine,
Pentru că eu sunt fata
Secolului XX
Și nu mai pot iubi, mirosi,
Florile
Aruncați la picioare de romantic
Cu ochii colorați în roz,
Care la primul colț
Va fi călcat de tramvaiul
Galben.

Viața Romanticilor e cât se poate
de neant.

Diana Georgescu, cls. a XIII-a F

Gide spunea că nu există operă fără colaborarea demonului. Astfel, dictatura comunistă se manifestă ca o particularizare a răului, ca o supratensionare a unui arc imaginar, încordat în negație.

Decontractarea sau reacția cea mai spectaculoasă este aceea a omului de cultură a cărui atitudine (fie că ține de eric sau de estetic) contrabalansează sau ca să fim fideli "teoremei" deja enunțate, suprabalansează efectele totalitarismului.

Intelectualul nu neagă nici un moment conștințele răului, ci le întoarce în favoarea lui. C. Noica mărturisea "... Și tot ca o bucurie am simțit și ultimii ani de închisoare. Orice împlinire, alta decît în cărți, m-a făcut fîr pierdut".

Acel instinct al conservării valorii se pune în mișcare.

S-ar mai fi născut "Jurnalul Fericirii", dacă lui Steinhardt nu i s-ar mai fi revelat "Adevărul" în temnițele comuniste?

Saint-Exupéry vorbește despre copiii polonezilor

adormiți prin trenuri franceze, copleșit de adevărul că în fiecare din ei zace un Mozart asasinat.

Închisorile deținuților politici au fost, paradoxal, suflet care l-a trezit la viață pe Mozart-ul din cei mai mulți.

Cine a știut să convertească eroarea comunismului în altceva, să nască și... "elanjuri noi/din cele mai triste defecte", a reușit să transgreseze realitatea carei pătrundînd într-un alt tip de realitate, aceea a elevației în plan spiritual, cultura devenind - așa cum bine spune G. Liiceanu - o modalitate de transgresare.

Departee de a găsi scuze sau calități temnițelor comuniste, le accept ca fiind catalizatorului unui proces de valorizare, un tip de limitare spațială și fizică și de eliberare prin acces la spiritualitate, ca fiind generatora de suferință creatoare, cel mai trist și mai dureros exemplu de închidere în deschidere.

Dacă ar fi trebuit să exprimăm totul într-o manieră mai plastică și mai rafinată sub raport stilistic, ne-am fi gîndit la acea coborîre a lui Dante

în "Infern" sau la acel paradoxal și apofatic "cu moartea pe moarte călînd".

Dar ne gîndim că există o Voce a Cetății care spune: Acolo s-a murit, s-a suferit, s-a dispersat... La ce sunt bune zorzoanele stilistice când, dincolo de conștințele de care vorbim, ar rămas mute, și cîmplit de multe, fîpturi umane? Ar rămas fără să depună mărturie despre...

"Aven noi dreptul să punem pe o poziție superioară categoria esteticului și s-o lăsăm în urmă pe cea a eticului?".

"Aș fi vrut să nu fie nevoie să existe un "Jurnal al fericirii". Ce să facă el? Să schimbe structura mulțimilor copi ai comunismului, prin el însuși?".

Dar bine. Voce a Cetății, lectura acestei cărți este etică și estetică deopotrivă, și încă mai mult de atât nu este o rețetă locală, pentru limpezirea conștințelor pornind de la modelul Steinhardt, ci o mărturie de viață care poate fi privită sub toate fețele ei de orice cititor, de oriunde și de oriunde. Este o carte universală, prin spirit și structură, străbătută de un filon atât de puternic al umanismului încît nici asiaticul, nici eschimosul, nici orientalul și nici vesticul nu va fi mai puțin capabil decît românul în a o recepta.

Când Vulcănescu moare sub semnul martirajului, Noica îl găsește vinovat. El vede în gestul acesta sublimul și înutilul, în vreme ce și l-ar fi dorit sublim secund, convertit în scriitură.

Într-o vreme cînd Germania, avînd de ales între filozofie și artă, alesese unită, România era sub semnul totalitarismului, aproape silită să supraviețuiască prin cultură. G. Liiceanu spunea în prefața "Jurnalului de la Păltiniș" că este un privilegiu să rezisti astfel.

Întrebarea rămîne. Dacă noi am fi avut de ales între unit, filozofie și comunism și n-am fi fost siliți să-l trăim pe cel din urmă, ar mai fi existat oare un Noica, un Steinhardt, un Tuța, un Vulcănescu, în variantă în care îi cunoaștem noi astăzi?

Teodora MIGDALOVICI, cls. a XIII-a E

LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

Situația actuală din lumea arabă (6)

Gabriel
CONSTANTINESCU

I
O
R
D
A
N
I
A

Teritoriul pe care se găsește astăzi statul cu denumirea oficială "Regatul Hașemit al Iordaniei" a fost locuit încă din perioada precreștină de triburi de arabi nomazi. Din rândul acestora, arabii din tribul Ghassan se încreștinează în anul 490, adoptând credința monofizită. Concomitent cu încreștinarea, conducătorii tribului pun bazele unei dinastii princiare, vasală Împăratului de la Constantinopol, dinastia Ghassanizilor, care are sub control vastul teritoriu al Transiordaniei, Sudul Palestinei și Deșertul Siriei. Vestiți pentru vitejia lor, beduinii din tribul Ghassan sunt folosiți de Imperiul Bizantin ca detașamente de pază la hotarul cu Regatul Persan. În anul 636, regiunea este cucerită de arabii musulmani și populația se convertește la Islam, iar din anul 1516 face parte din Imperiul Otoman, aparținând provinciei Siria.

În 1918, la prăbușirea Imperiului Otoman, teritoriul actualului stat iordanian intră în componența administrației condusă de la Damasc de emirul hașemit Faisal care intenționa să pună bazele unui stat național arab independent în această parte a Orientului Apropiat. Tentativa sa însă eșuează. În 1920, Damascul este ocupat de trupele franceze și Faisal detronat. Prin înțelegerea dintre Franța și Anglia, teritoriul cuprinzând Transiordania și Palestina este preluat de britanici, cu statut de mandat. Noii stăpâni despart teritoriul de la Est de Iordan de Palestina și în anul următor îl înscăunează pe șeicul Abd Allah Ibn Al Hussain ca emir al Transiordaniei cu reședința la Amman. În 1925, prin Convenția de la Hadda, a fost trasată granița cu Arabia Saudită, prilej cu care Transiordaniei îi este cedat orașul Akaba, port la golful cu același nume.

În prima perioadă a existenței sale, noul stat va fi, în fapt, guvernat și administrat de britanici printr-un "înalț comisar". În anul 1946, în cadrul procesului general de decolonizare și lichidare a Imperiului, Anglia acordă independență Transiordaniei. Țara se proclamă regat și emirul își ia titlul de rege.

În anul 1948, armata noului regat, "Legiunea Arabă", organizată încă din 1930 de ofițeri britanici Sir J.B. Glubb, la parte, alături de Egipt, Iraq, Siria și Liban la primul război arabo-israelian (15 mai 1948 - 15 ianuarie 1949), război izbucnit imediat după interzicerea Statului Israel. Războiul, al cărui principal țel urmărit de țările arabe era desființarea noului înființatului stat evreiesc, s-a soldat cu ocuparea părții răsăritene a Palestinei și a Orașului vechi din Ierusalim, situație care se va menține până la cel de al doilea război arabo-israelian.

În anul 1950 guvernul de la Amman adoptă actuala denumire a țării - **Regatul Hașemit al Iordaniei** - și totodată anexează oficial regiunea vestică a Palestinei, acțiune condamnată de celelalte state arabe, dar mai ales de numeroșii locuitori de origine palestiniană stabiliți în Iordană. (Numai 46% din cele 3,2 milioane de locuitori ai țării sunt iordanieni băștinași, în timp ce 54% sunt de alte naționalități, majoritatea palestinieni, refugiați din teritoriul pe care s-a constituit Statul Israel).

Prezența numeroasei minorități palestinienice pe teritoriul Iordaniei a fost un continuu prilej de tulburări. În anul 1951 Abd Allah cade victimă atentatului comis de un palestinian. Pentru o scurtă perioadă tronul este ocupat de fiul său Talal, dar care, din cauza unei boli de nervi incurabile, este înlocuit de la conducerea țării, locul lui fiind luat din 11 august 1952 de actualul monarh, Regele Hussein II. Politica dusă de noul monarh se înscrie inițial pe linia avântului naționalist care a cuprins lumea arabă după terminarea celui de al doilea război mondial. Dar primejdia de a-și pierde tronul în cazul realizării unei "uniuni arabe"

il determină să înlăture guvernul naționalist și să încheie o alianță cu Iraq-ul ca o contrapondere la acțiunea concretă de unificare a statelor din Orientul Apropiat - unirea Egiptului cu Siria sub denumirea de "Republica Arabă Unită", sub președinția lui Gamal ad-Din Abd an-Nasir, unire ce durează din februarie 1958 până în septembrie 1961.

Alianța cu Iraq-ul este însă de scurtă durată. Ea se destramă chiar în anul în care a fost încheiată - 1958 - ca urmare a loviturii de stat militară condusă de generalul Abd-al-Karim Kassem. La 4 iulie 1958, ofițeri iraqieni nemulțumiți de guvernarea regelui hașemit Faisal II îl înlătură de pe tron, abolesc monarhia și proclamă țara republică. Teama ca acțiunea revoluționară să nu se extindă și asupra țării sale îl va determina pe regele Hussein să ceară intervenția unui contingent de trupe britanice care să garanteze stabilitatea și menținerea monarhiei.

Dușmănia arabilor împotriva evreilor s-a dovedit însă a fi mai puternică decât prietenia cu țările occidentale, în primul rând cu Anglia și în anul 1967 regele Hussein se împacă cu Gamal Abdel Nasser, președintele Egiptului, participând cu toate forțele armate ale țării la "cel de al treilea război arabo-israelian", "războiul de șase zile" (5-11 iunie 1967). Așa cum se știe, războiul a însemnat un dezastru total pentru forțele arabe unite. După distrugerea la sol a întregii aviații egiptene, forțele blindate israeliene au cucerit Fâșia Gaza, Peninsula Sinai, Înălțimile Golan și Iordană de Vest până la Iordan. În urma înfrângerii suferite pe câmpul de luptă, Iordană pierde malul drept al Iordanului (Cisiordania) și partea arabă a Ierusalimului: un teritoriu de 5949 kmp cu o populație de 679.000 de locuitori.

La consecințele înfrângerii militare s-au adăugat frământările interne provocate de organizațiile de refugiați palestinieni care au început să pună mâna cu forța pe conducerea statului. În septembrie 1970 și iulie 1971, între armata regală iordaniană și comandourile palestinienice au avut loc ciocniri sângeroase care s-au soldat cu înfrângerea palestinienilor și izgonirea conducătorilor lor de pe teritoriul iordanian.

La "cel de al patrulea război arabo-israelian", "războiul de Jom-Kippur" (6-25 octombrie 1973), Iordană nu a luat parte decât indirect, punând la dispoziția armatei siriene o unitate de blindate care a participat la luptele de pe Înălțimile Golan.

Privitor la relațiile cu **Organizația de Eliberarea Palestinei**, guvernul iordanian a fost obligat să accepte hotărârile Conferinței la vârf a țărilor arabe, ținută la Rabat în octombrie 1974, prin care OEP era recunoscută ca singura reprezentantă a tuturor palestinienilor și totodată să renunțe, în favoarea unui viitor stat palestinian, la revendicările teritoriale asupra teritoriilor de la Vest de Iordan.

În politica externă, Iordană s-a orientat spre o alianță strânsă cu Siria cu care și-a coordonat atât activitatea militară, cât și pe cea politică. Împotriva așteptărilor guvernului american, care era rovinat de regele Hussein se va alina Tratatul de pace egipțiano-israelian, semnat în martie 1979, Iordană a refuzat să-l semneze deoarece acesta nu prevedea și o soluție la problema palestiniană. În timpul războiului iraqiano-iranian (1980-1988), Iordană a sprijinit Iraq-ul, ceea ce a condus la răcirea prieteniei cu Siria și la ruperea relațiilor diplomatice cu Iran-ul.

În timpul "Războiului Golfului" (ianuarie-februarie 1991), Iordană a rămas neutră deoarece Iraq-ul era principalul partener economic al statului hașemit. O atitudine care i-a adus prejudicii politice și economice

atât în relațiile cu celelalte state arabe, cât și în legăturile cu Occidentul. Această situație este pe cale de ameliorare datorită faptului că, recent, Regele Hussein depune eforturi în vederea îmbunătățirii legăturilor cu Statul Israel.

Conform Constituției din 1952, Iordană este o monarhie constituțională. Capul statului este regele, căruia îi revin și prerogativele puterii executive. Regaliațea iordaniană este ereditară și, deși regele trebuie să deponă la înscăunare un jurământ pe Constituție și de credință față de națiune, el nu este responsabil în fața nimănui. Toate legile trebuie aprobate de rege, el este singurul împuternicit să declare război și să încheie pace, este capul oștirii, convoacă alegeri, deschide lucrările Parlamentului, numește pe primul-ministru și pe miniștri.

În anul 1963 au fost dizolvate toate partidele existente și în 1971 a fost înființat un partid unic, "Uniunea Națională Iordaniană". Sub aspect administrativ, Iordană este împărțită în cinci districte conduse de guvernatori numiți de rege. Religia de stat este Islamul, dar sistemul juridic a fost adaptat după legislația britanică.

Fără să se poată compara cu statele arabe bogate în petrol, Iordană are totuși o economie prosperă. Agricultură se bucură de un sistem de irigații artificiale care face cu puțință, îndeosebi în Valea Iordanului, cultivarea grâului, legumelor, pepenilor, bananelor, lămâilor și portocalilor. În regiunile deluroase, unde regimul ploilor este avantajos pentru agricultură, se cultivă cereale, tutun, măsline, smochini și roșii. Beduinii nomazi sau seminomazi se îndeleticesc cu creșterea vitelor, oi, capre, cămile, măgari și cătari. Dar cea mai importantă ramură economică a Iordaniei este exploatarea bogatelor zăcămintele de fosfați aflate la Sud de Amman.

În prezent situația politică a Iordaniei este identică cu situația celor mai multe state arabe din Orientul Apropiat. Ele și-au făcut apariția în urma dezagregării Imperiului Otoman, la sfârșitul primului război mondial și apoi, ca rezultat al descompunerii imperiilor coloniale, proces care a avut loc după cea de a doua mare conflagrație mondială. Ca și celelalte state arabe apărute în aceste circumstanțe, și Iordană este în căutarea unei identități, proprii și convingătoare, căutare în care datele de referință sunt panarabismul, panislamismul, precum și puternica tendință de renunțare la trecut prin adaptarea la stilul de viață occidental.

Dar problema cea mai acută, care crează neliniște și tulburări în Orientul Apropiat este "problema palestiniană". Problema în care Iordană este implicată direct prin prezența năvălului impresionant de mare de palestinieni, izgoniți de la casele lor de autoritățile noului înființatului Stat Israel. O populație numeroasă care consideră că Palestina este patria lor, privindu-i pe evrei ca pe niște cotropitori, față de care o singură atitudine este justificată, **jihadul** - războiul sfânt.

(va urma)

Împlinirea în acest an a unei jumătăți de veac de la Ultimatumul sovietic din iunie 1940 și cotoșirea de către Rusia a pământurilor românești din stânga Prutului a trecut aproape neobservată. Evenimentul a avut nesemnificative ecouri în presa românească, făcând dovada foarte tristelor realități ale actualului moment. Din nefericire, numărul celor pentru care mai înseamnă ceva faptul că nu se mai află în interiorul actualei României Basarabia, Bucovina de Nord, Ținutul Herței și Insula Șerpilor este din ce în ce mai mic.

Aceeași soartă a uitării a avut-o și cea de a doua aniversare a primei luni a verii, a zilei în care România a angajat, la 22 iunie 1941, în Cruciada împotriva bolșevismului. Campania din Răsărit a Armatei regale române, reacție firească și act de demnitate și curaj a statului și neamului românesc la agresiunea sovietică, rămâne în continuare necunoscută marelui public. Din păcate, și acum la nivelul autorităților de stat, abordările și evaluările legate de aceste evenimente nu sunt fundamental diferite față de perioada antedecedentă.

Cu cât mass-media și autoritățile românești, în principal factorii de putere, dovedesc mai puțină disponibilitate și apetență în abordarea acestor chestiuni, cu cât mai multă tăcere în jurul lor, cu atât consecințele Pactului Molotov-Ribbentrop, în ceea ce privește România și destinele poporului român se dovedesc a fi mai dezastruoase.

În ultimul timp, la Chișinău, lupta pentru putere dă semne de întărire. În acest conflict, Președintele Mircea Snegur a administrat o lovitură usturătoare foștilor săi aliați din Partidul Democrat Agrar din Moldova, formațiunea de guvernământ din "statul românesc" din stânga Prutului, șeful statului moldovenesc creându-și propriul partid. Împreună cu Nicolae Andronic, vicepreședintele Parlamentului basarabean, 11 agarieni s-au dezis de colegii lor de partid alcătuind o nouă formațiune botezată Partidul Renașterii și Armoniei Naționale, care, conform declarațiilor oficiale își propune să devină o "formațiune centristă, de masă".

Inițiativa prezidențială de la Chișinău este expresia conflictului lui M. Snegur cu premierul Andrei Sangheli, șeful guvernului fiind adeptul apropiierii și mai strânse a "Republicii Moldova" de Moscova și de conlucrare efectivă în cadrul CSI prin integrare efectivă în aceasta după modelul belarus. În același timp, președintele M. Snegur face dovada disponibilității sale pentru apropierea de Occident și integrarea în structurile europene, în ciuda nedeșirii sale de trecut.

BASARABIA -

BALANS ÎNTRE TENTATIVELE OCCIDENTULUI ȘI LEGĂTURILE CU RĂSĂRITUL

Partidul Democrat Agrar din Moldova, formațiune politică de guvernământ în Basarabia, de orientare fătis antiromânească, promoscovită și filorusă, adeptă a unor strânse relații cu CSI, este acuzat de către președintele M. Snegur și susținătorii săi de blocarea reformei, de apărarea unei identități lingvistice "moldovenești" anacronice. Cu privire la conflictul ce continuă în privința limbii de stat în "Republica Moldova", în perspectivă se conturează un nou referendum. Agrarienii îi acuză pe susținătorii președintelui M. Snegur de orientare prooccidentală, de simpatii proromânești și intenții unioniste.

În realitate și din nefericire, nimeni dintre cei aflați la putere, atât la Chișinău cât și la București, nu dau dovadă de sincere intenții de reală apropiere între românii de pe ambele maluri ale Prutului. Interesul pentru exercitarea puterii în vederea conservării propriilor interese și privilegii rămâne prevalent.

Pretutindeni, în cercurile de putere de la București și Chișinău se face multă risipă de vorbe despre integrare. La București se lasă impresia că decisivă ar fi preocuparea pentru integrarea euroatlantică, în vreme ce la Chișinău s-ar manifesta dilema opțiunii pentru structurile apusene sau a rămânării în cadrul cunoscut al CSI. Din nefericire se poate observa cu ușurință că nimeni nu pare deloc preocupat, dintre actualii deținători ai puterii de pe ambele maluri ale Prutului, de o adevărată integrare românească economică, spirituală și politică. Reintegrarea națională se amână pentru alte vremuri...

În Parlamentul de la Chișinău scaunul lui Ilie Ilașcu rămâne în continuare gol, titularul lui zăcând în închisoare, în timp ce Armata a 14-a rămâne și ea un permanent memento, la fel ca și "autonomiile" de la Tiraspol și Komrat aflate sub aceeași ocrotire a Moscovei.

Neîncheierea de către România a niciunui tratat cu niciunul dintre vecini, după decembrie 1989, nu poate fi considerată altfel decât un real eșec al actualei diplomații românești. De altfel, la o analiză cât de cât atentă a stării lucrurilor, nu este deloc surprinzător că nu a fost încheiat nici măcar mult trâmbițatul și demult promisul "tratat de fraternitate româno-moldovenească". Explicația este cât se poate de simplă și rezultă din directă observare a identității celor doi deținători ai funcțiilor celor mai înalte de la București și Chișinău. Apoi, în același sens, este de constatat că Occidentul acordă, în primul rând, sprijin real Rusiei pentru conservarea statutului ei de mare putere, și nu eforturilor foștilor sateliți de a scăpa (unii nici nu doresc cu adevărat!) din orbita Marelui Imperiu.

Nu tocmai întâmplător și chiar acum, falsurile perioadei sovietice imediat postbelice cu privire la pretinsa identitate etnolingvistică "moldovenească" sunt repute în circulație cu și mai multă vigoare. În timp ce în școlile și în celelalte instituții de stat din Basarabia, istoria românilor și limba română se află la concurență cu "istoria și limba moldovenească", în dreapta Prutului (desigur, nu cu totul întâmplător!), țiganii și-au inventat și ei (ori le-a fost fabricată în laboratoarele diversității mondiale?) o nouă identitate etnolingvistică și instituțională. Faptele sunt urmarea logică, pe de o parte, a actului de naștere a "limbii și a națiunii moldovenești", iar pe de altă parte, a continuității în structuri de esență și în metode de guvernare a regimurilor comuniste. În cadrul acestor procese de autopurificare etnică românească și de stare de impostură etnolingvistică și instituțională țigănească, românul ILIE ILAȘCU și chestiunea INTEGRĂRII ROMÂNEȘTI nu mai pot constitui obiectul preocupării factorilor de putere de la Chișinău și București.

Pe malurile Dâmboviței, politrucii demagogi ai pentagonalei comuniste, cu concursul nemijlocit al mass-media aservite și obediente, continuă jocul scenariilor și al diversivelor în jurul imaginării pericol maghiar. Recenta Lege a învățământului ca și controversata "Recomandare 1201" în privința minorităților a Consiliului Europei rămân un prilej deosebit pentru potrivnicii intereselor românești. Din păcate, în joc s-a prins și ceea ce se declară și pretinde a fi Opoziție anticomunistă, dar aducând de fapt mari servicii tocmai forțelor antinaționale dinlăuntrul și dinafara României.

Nicolae POP

Împărăția Rusească nu este un stat, nu este un popor, este o lume întreagă, care, negăsind în sine nimic de o măreție intensă, caută mângâierea propriei mărimi în dimensiunile mari. Lupta între Turci și Ruși este o consecvență firească a deosebirilor de credințe; dar mai mult decât din această deosebire, luptele au urmat din prisosul de putere omenească, ce s-a produs totdeauna în Rusia. Țarul e puternic și nu știe ce să facă cu puterile de care dispune. Chiar înălăuntrul împărăției sale, nici prin muncă pacifică, nici prin lucrare sufletească aceste puteri nu se pot consuma; pentru aceea ele dau mereu năvală în afară, - altfel ar trebui să se mistuiască în lupte interne. Este o lume săracă și pentru aceea cuprinsă de neastâmpăr statomic. Încă Țarul Petru își întemeiază chiar capitala pe pământ cucerit, și pune astfel marca deosebitoare pe noua împărăție.

De atunci până în ziua de astăzi Rușii înaintează mereu atât spre răsărit cât și spre miazăzi. Popoare puternice odinioară au căzut și s-au sfărâmat sub pasul lor. Leșii au pierit ca "neam hotărâtor" de pe fața pământului; cetele de cazaci, cari încă la 1711 luptau alături cu Turcii, au căzut sub stăpânirea Țarului; Kievul a ajuns a fi un oraș rusesc; Tătarii neastâmpărați sunt supuși poruncilor Țarului; până la Nistru Rușii nu găsesc nicio stavilă destul de puternică. Aici însă, la Nistru, ei se opresc. Dar nu se opresc decât spre a se pregăti pentru înaintare. Documentele istorice, relatând fapte netăgăduite, ne dovedesc că Rușii sunt o putere mistuitoare, mistuitoare nu numai prin puterea brațului, ci și prin urmările demoralizatoare ale înfrâuririi lor. Polonia nu a fost nimicită prin puterea brațului; Crimeea, înainte de a fi fost cucerită, a fost eliberată.

Ca orice popor mare, Rușii, acolo unde văd că vor întâmpina rezistență mare, se opresc și lucrează cu o răbdare seculară spre a surpa încet, încet, temeliile puterilor ce li se pun în potrivă. Puterea lor în țările ocupate e blândă, dar plină de o dulceță demoralizatoare, și tot astfel în țările

ÎNAINȚAREA RUSIEI

cucerite, la început sunt plini de îngrijire pentru binele cuceritorilor, încetul cu încetul însă ei se înăspresc până ajung de cer, nu averea, ci sufletul cuceritorilor.

Urmările ocupațiilor rusești în țările românești le sunt tuturor cunoscute; vicirile sociale, ce Românii au contractat de la binevoitorii lor, nici până astăzi nu sunt cu desăvârșire stărpite. Ei nu sunt poporul plin de îndărătnică mândrie, ce provoacă pe alte popoare la luptă dreaptă și întăritoare; sunt poporul ce-și dă mereu silința să dezarmeze pe celelalte popoare, pentru ca apoi să și le supună. Pentru aceea ocuparea pe cât se poate de îndelungată a țărilor străine este unul dintre semnele deosebitoare ale politicii rusești; e peste puțină ca o țară să fie timp mai îndelungat ocupată de oștiri străine și mai ales de oștiri ce au în purtarea lor dulcețea ademenitoare, fără ca în populația țării să nu scadă energia vitală, fără ca ocupația sa să nu devină o deprindere și încetul cu încetul o trebuință din ce în ce tot mai viu simțită. În mai multe rânduri, Austria a ocupat țările românești, pentru ca Rușii să nu le poată ocupa. În mai multe rânduri le-au ocupat Rușii; dar peste puțin Austria le-a făcut somația obicinuită și ei s-au retras.

Astfel ocuparea în toate formele cerute de dreptul internațional a teritoriului cuprins între Nistru, Prut și Dunăre, are pentru Rusia mai mult decât importanța unei simple cuceriri; prin aceasta Rușii câștigă pozițiuni, care dominează țările românești și Dunărea, câștigă Hotinul, de unde dominează intrările despre miazănoapte ale Carpaților, câștigă în sfârșit o înfrăurire mai directă asupra poporului român. În tratatul dela Paris nu a fost lipsită de niciunul din aceste câștiguri. Punerea poporului român sub ocrotirea puterilor mari și restituirea unei părți mici din teritoriul rupt din trupul Moldovei, sunt două câștiguri mari pentru noi, dar pentru Rusia nu sunt decât niște lucruri supărătoare.

Mihai Eminescu ("Timpul", 6 Mai 1878).

marginalii



Vederea lui Dumnezeu de Vladimir Lossky (1903-1958) este una dintre cele mai importante cărți creștine editate în România anulului 1995. Aflată și-n planurile editoriale ale Institutului Biblic... din București, ea a apărut în cele din urmă la Editura "Deisis" din Sibiu, în bună traducere din limba franceză a d-nei Maria-Cornelia Oros și cu un Studiu introductiv (pp. V-LX) semnat de diacon Ioan I. Ică jr. Este a treia carte a lui Vl. Lossky tradusă în românește, după *Teologia mistică a Bisericii de Răsărit* (Editura "Anastasia", Buc., 1992) și *Introducere în teologia ortodoxă* (Editura Enciclopedică, Buc., 1993). Dezvoltare și aprofundare unor capitole din *Teologia mistică...* (mai ales cap. IV: "Energiele necreate" și cap. XI: "Lumina dumnezeiască"), *Vision de Dieu* (apărută postum, în 1962) a fost la origine un curs ținut de autor la Sorbona, în 1945-1946. Cartea prezintă, în duh neopatristic, temeiul cel mai adânc al teologiei mistice răsăritene: dogma specific ortodoxă a "puterilor" (*dynamis*) sau "energiilor" (*energeiai*) necreate ale lui Dumnezeu, experiabile ca "lumină" tainică și imaterială ("văzut nevăzut și apropiat neapropiat") în mistica de tip isihast, în directă legătură cu posibila în-dumnezeire (*theosis*) a ființei omenești. Pornind de la vechea dispută dintre "Tradiția patristică" a Răsăritului ortodox și dezduhovnicia "Scolastică" apuseană (dispută radicalizată în secolele XIV-XVI), Vl. Lossky face un excurs istoric în gândirea creștină răsăriteană (mai ales bizantină), de la izvoarele biblice și primii apologeti până la marea sinteză palamită. Cartea se încheie cu un Apendice: comunicarea susținută de Vl. Lossky la a doua Conferință Internațională de Studii Patristice (Oxford, 1955), traversată de năzuința unei ecumenicități în spirit neopatristic: "E util să amintim din timp în timp că binecuvântarea făgăduită fiilor lui Dumnezeu trece dincolo de mijloacele de expresie teologică ale unui sistem dat. N-am putea reduce problema vederii lui Dumnezeu la o singură perspectivă posibilă fără riscul de a substitui teologia unei anume școli de gândire. Tradiției înseși a Bisericii - una, dar niciodată uniformă. Când vom înceta de a-i mai opune sau împăca pe Părinți cu Scolasticii, vom descoperi și în unii și în alții adevărata bogăție a gândirii lor" (p. 179). E în aceste rânduri, desigur, și o înțeleaptă curtoazie...

Studiul introductiv al editorului, dincolo de utila prezentare generală a personalității și operei autorului (cărora le găsește "sensul exemplar" în "lupta pentru teologie" - una purificată de imixtiunile perverse ale "filosofiei religioase"), completează în mod fericit excursul lui Lossky, evidențiind marele rol negativ al lui Augustin și al augustinismului ulterior "în determinarea destinului acestei întregi problematici în istoria Occidentului creștin, pe care l-a deviat până astăzi pe un alt făgaș decât cel al Răsăritului Ortodox", mai ales prin abuzul de intelectualism neoplatonic, prin "antropologizarea" și "psihologizarea" dogmei trinitare - rădăcină a tuturor rătăcirilor catolico-protestante.



Intruduită ca tematică și metodă de abordare, pusă sub semnul aceluiași imperativ ecumenic (dar cu formulări mai riscante, cum ar fi bunăoară aceasta: "Se pare că sarcina actuală a teologilor constă în primul rând în a purcede la <<dedogmatizarea>> sau <<transdogmatizarea>> punctelor litigioase, lăsând un loc larg comentariilor teologice" - p. 28), este și cartea mai concentrată a lui Paul Evdokimov (1901 - 1970) - a cincea scriere a sa tradusă în românește - *Prezența Duhului Sfânt în Tradiția Ortodoxă* (trad., prefață și note

de Pr.Dr.Vasile Răducă), apărută recent la Editura "Anastasia" și inaugurând o nouă și utilă colecție, "Pneuma", în care urmează să se tipărească scrierile fundamentale despre Sfântul Duh (Didim cel Orb, Ambrozie al Mediolanului, Sf. Vasile cel Mare, Sf. Grigorie de Nyssa, Patriarhul Fotie al Constantinopolului etc.). Să remarcăm faptul că ne aflăm în fața uneia dintre cele mai "profesionale" ediții scoase până acum de editura bucureșteană, semn că acolo ceva "se mișcă" spre bine...

Fără a se număra printre marile cărți ale lui Evdokimov și fără a cuprinde elemente deosebite pentru cei familiarizați cu teologia dogmatică ortodoxă, studiul în discuție (structurat în două părți: "Teologia Treimii și purcederea Duhului Sfânt" și "Pneumatologia Sfinților Părinți în economia mântuirii") e conceput în mod vădit pentru publicul apusean, reprezentând "o parte din cursurile lui Paul Evdokimov ținute la Paris". În centrul atenției se află adaosul *Filioque* și sensul liturgic al teologiei Duhului Sfânt în tradiția ortodoxă. Exponerea este de un didacticism superior și plină de "învățăminte" metodologice, foarte utile în noul context catehetic și apologetic (a se vedea, de pildă, cap. 5 al Părții întâi, cu perfectă "lecție" despre relațiile treimice în viziunea răsăriteană: "Cel mai important pentru a înțelege teologia Treimii în Răsărit este caracterul întotdeauna triplu al relațiilor. Relațiile treimice sunt în același timp tri-unice și, datorită acestui fapt, în fiecare relație a unei Persoane sunt prezente și celelalte...") Acest caracter trinitar al relațiilor înlătură orice posibilitate de a le reduce la dualitate, de a forma diade în interiorul Treimii, ceea ce ar implica ideea rațională de opoziție în locul viziunii meta-raționale de diversitate-unitate trinitară etc.).

Traducătorul a înțeles să așeze și el în fruntea ediției, sub numele de "Prefață", un mic eseu de teologie didactică (fără referire directă la Evdokimov), altminteri multumitor (să nu se creadă că doar rusul e priceput într-ale Duhului!).



O carte cu un aer sănătos de apostolat românesc, având și farmecul și handicapul desuetudinii, este *Creștinismul românesc. Adaos la Caracterizarea etnografică a poporului român* de Simion Mehedinți (1869-1962), reeditată de curând tot la "Anastasia". Studiul (sau mai degrabă eseu) a apărut inițial în 1941. Autorul, reputat geograf, etnograf, antropolog, sociolog și chiar autor de literatură beletristică (în duhul pe jumătate clasic, pe jumătate romantic al sămănătorismului), ne apare cel mai pregnant astăzi în ipostaza sa de *pedagog național*. Creștinismul românesc este o înșiruire de considerații inegale (de la remarcabile intuiții pînă la deconcertante obtuzități), adeseori polemice, fără pretenții teologale, dar scrise cu o certă sensibilitate românească și ortodoxă. Credința autorului este că "un om, ca și un popor, atîta prețuiește, cât a înțeles din Evanghelie". Se încearcă deci o surprindere a principalelor caracteristici ale creștinismului autohton (în număr de unsprezece, după părerea autorului: toleranța confesională, "neutralitatea" dogmatică, grija deosebită de cele sufletești, arhaicitatea, lipsa antagonismului Biserica-Stat, lipsa ereziilor, folclorizarea lui Iisus, duhul blând și iertător, valorificarea suferinței, încrederea în triumful final al binelui și "prioritatea frumuseții morale asupra justiției formale"), apoi acest creștinism, mai degrabă "folcloric" și "pădurel" (cuvânt înlocuit editorial cu "păduratic") decât teologic și bisericesc, este raportat la "bisericile altor neamuri", pentru ca în final să se ajungă la problema "viitorului dreptei credințe" (a cărui măsură va rămâne însă tot trecutul: "Mai mult decât oricând,

lozinca tuturor românilor adevărați trebuie să fie: Îndărât - spre poporul nostru!" - p.196). Desigur, astăzi problemele nu se mai pot pune în termenii lui Simion Mehedinți, ceea ce nu înseamnă că volumul e mai puțin plin de învățăminte. Vorba autorului: "Dacă (tinerii) vor găsi întemeiate cele înșirate aici, atunci și le vor apropia de suflet; dacă nu, datori sunt să pună în locul lor ceva mai bun" (p.22).

Ediția este îngrijită cu dragoste, competență și scrupulozitate de d-na Dora Mezdrea (vrânceancă, asemenea autorului), care s-a luptat să "actualizeze" textul fără a-i răpi farmecul vetust și nota personală. Îngrijitoarea nu este la prima izbândă editorială, dovedindu-se unul dintre cei mai prețioși colaboratori ai Editurii "Anastasia". Prefața ("Educația creștină în gândirea lui Simion Mehedinți") este semnată de d-l Dumitru Muster, "ultim rămas dintre cei pe care Simion Mehedinți i-a desemnat ca <<executori testamentari>> pentru o viitoare editare a operei sale".



O lucrare modestă (ce are totuși meritul de a fi prima pe tema respectivă în bibliografia teologică românească) este comentariul la *Apocalipsă* semnat de Pr.Dr. Ioan Mircea (n.1903) și prefațat călduros de Părintele Galeriu (cu o bunăvoință și o generozitate în aprecieri ce nu trebuie să înșele asupra valorii scăzute a cărții). Volumul, lipsit de tablă de materii (ceea ce nu-i doar vina autorului, ci și a editorilor), este alcătuit dintr-o Introducere (pp.9-49), Comentariul propriu-zis (ce urmărește verset cu verset textul *Apocalipsei* lui Ioan, într-o traducere adaptată de autor) și un corp de Note finale (pp.411- 480). Comentariul este strict ortodox, atât în sensul lui (evitarea "aventurilor" exegetice), cât și într-unul mai puțin bun (discursul desuet, cu aparență subculturală). Se vede limpede scopul principal al lucrării: combaterea anumitor răstălmăciri sectante ale *Apocalipsei* biblice; păcat că, în felul în care este elaborată, cartea rămâne departe de a fi convingătoare pentru un cititor neortodox, lipsindu-i și forța argumentației și prestația documentară. Bagajul bibliografic al "comentatorului", ce poate fi refăcut din note, se reduce doar la câțiva autori (unii de mână a doua): vechile tălcuiuri ale lui Andrei și Aretas (episcopi ai Cezareei), *La Sainte Bible* comentată de L.Cl. Fillion (ed. 1923), B.Allo (lucrare din 1933), H.M.Féret (lucrare din 1943); mai sunt citați, tangențial, câțiva Sfinți Părinți, precum și câțiva uitați autori români din anii '20 (modeste scrieri polemice antisectante). Când se aventurează în discuții filologice, nu trece de nivelul dicționarului Bailly (și acela consultat neprofesional) sau are candoaerea de a cita dicționare latin-române ale lui Ioan Nădejde și Teodor Iordănescu!

O atenție deosebită este acordată, firește, capitolului 20 al *Apocalipsei*, unde apare problema, pricinuitoare de mari simțeli de-a lungul vremii, privitoare la "împărăția de o mie de ani" (*hília éte*). Urmând sugestia altora, autorul încearcă să dovedească, greoi și neștiințific, că traducerea corectă n-ar fi "o mie de ani" (traducere generală în limbile moderne, regăsită și-n toate versiunile românești, de la cea din 1688 pînă la Gala Galaction și Vasile Radu), ci "mii de ani" (ceea ce e doar o aparență amatoricească sau, pur și simplu, o speculație de ordin gramatical, la fel de forțată ca și cele pe care încearcă să le combată). E drept că și-n recenta traducere - o bună-intenție ratată! - a lui Bartolomeu Valeriu Anania se uzează de această răstălmăcire a sintagmei grecești (susținută palid într-o notă de subsol). Părintele Anania a găsit chiar "o soluție" de tot originală (în care se întreve, dincolo de "ambiguizare", conștiința falsului filologic): traduce *una și aceeași* sintagmă, în cadrul *aceluiași* capitol, cînd prin "o mie de ani" (de două ori), cînd prin "mii de ani" (de patru ori), după cum îi convine sfîinției-sale!!! Nici nu ne trece prin minte să dăm apă la moara sectanților, dar avem convingerea că locul respectiv poate fi lămurit cu argumente teologice bine întemeiate, iar nu cu mistificări filologice *pro domo*!

Cartea preotului Ioan Mircea a fost editată jalnic de către "Harisma": fără foaie de gardă, fără tablă de materii, fără o listă bibliografică separată de trimiteri, cu destule erori de culegere, cu o tehnoredactare ce vădește o zgărcenie și o ineleantă incompatibilă cu decența editorială... N-ajunge să fii fiul Părintelui Galeriu ca să editezi cărți!

Să sperăm că va apărea cînd de curînd și-n românește *Comentariul la Apocalipsă* (1995) al teologului grec Savvas Agouridis, cuprins în planul Editurii Bizantine din București; un studiu românesc solid despre *Apocalipsa* lui Ioan

(continuare în pag. 23)

Răzvan CODRESCU

marginalii

(urmăre din pag. 22)

(și poate despre literatură apocaliptică în genere) rămâne de așteptat de la noile generații de teologi...



Pentru că a venit vorba de Editura Bizantină, să consemnăm utilul volum de interviuri alcătuit de mai tânărul Pr. Dr. Constantin Coman (cu care editura se și confundă) și intitulat *Ortodoxia sub presiunea istoriei*. Prefața ne lămurește dintru început: "Interviurile și dialogurile care alcătuiesc cartea de față au fost realizate pentru periodicul central al Patriarhiei Române, <<Vestitorul Ortodoxiei>>, și publicate în coloanele acestuia pe parcursul a patru ani, din toamna anului 1990 pînă în toamna anului 1994. Motivația inițială a interviurilor a fost nevoia de a citi cu cât mai multă exactitate timpul pe care îl trăim, (...) de a diagnostica cât mai precis starea Bisericii Ortodoxe de astăzi...", adică dintr-un tulbur "moment de răscruce", cu "sinceritate" și "severitate" ("Sper că gravitatea lucrurilor spuse în aceste interviuri să risipească, măcar pentru un timp, aerul prea liniștit ce ne înmăie tot mai insistent în ultima vreme").

Convorbirile sunt dispuse cronologic; fiecare este precedată de o notă bio-bibliografică asupra personalității intervievate (ba chiar și de câte o fotografie). Își expun părerile atât personalități teologice românești (Dumitru Stăniloae, Serafim Joantă, Daniel Ciobotea, Rafail Noica, Bartolomeu Valeriu Anania, Petroniu Tănase etc.), cât și străine (Christos Yannaras, Savvas Agouridis, Kallistos Ware, Arhiepiscopul Constantinopolului și Patriarhul Ecumenic Bartholomaios I., Theoklitos Dionisiat, Olivier Clément ș.a.). Ar fi fost păcat, într-adevăr, ca această "radiografie a problemelor majore cu care se confruntă Ortodoxia astăzi, realizată cu concursul atâtor personalități de seamă ale lumii ortodoxe" să fi fost "înmormântată odată cu aruncarea ziarului" (mai ales că, fie vorba între noi, foia patriarhală - impropriu numită "ziar" - este destul de cenușie în ansamblu și foarte puțin citită în afara cercurilor bisericești!).



Printre atâtea lipsuri, actualei Patriarhii i se mai întâmplă să facă și lucruri bune, pe care ar fi nedrept să le trecem cu vederea. O frumoasă ispravă publicistică și misionară, cu un înalt rol educativ, este și editarea, în bune condiții grafice, a unei reviste lunare pentru copii, "Chemarea credinței", al cărei Număr 25-26 din 1995 (apărut în preajma Sfințelor Paști) ne-a fost o adevărată încântare. Alternând versurile cu proza, textele tradiționale cu cele actuale, opiniile bisericești cu cele ale "laicului" (ne-a făcut plăcere să citim, bunăoară, înțelegătorul text "Profesorul de religie" al d-lui prof. Vasile Molan, Inspector General adjunct la Inspectoratul Școlar al Municipiului București), vechea iconografie cu imaginile actualității, aspectele formative cu cele informative - revista se arată ca un excelent instrument auxiliar al noii campanii de catehizare a tinerei generații (întreprinse printr-o încă imperfectă, dar totuși reală colaborare între Biserica și Școală).

"Chemarea credinței" figurează ca supliment al "Vestitorului Ortodoxiei", iar redactor responsabil este același Pr. Dr. Constantin Coman, a cărui vrednicie merită toată admirația și considerația noastră.



Din sfera misticii occidentale, Editura "Humanitas" (în colecția "Terra Lucida", coordonată de d-l Andrei Pleșu) ne oferă *Podoaba Nunții Spirituale sau Întâlnirea interioară cu Cristos* (elaborată cam între 1330-1335) a călugărului flamand Jan van Ruusbroec sau Ruysbroek (1293-1381), supranumit "Admirabilul", un tratat didactic de mistică "scolastică" împărțit în trei cărți ("Viața lucrătoare", "Viața interioară sau doritoare de Dumnezeu" și "Viața mărturisitoare de Dumnezeu"), corespunzând celor trei trepte mistice (*via purgativa, via illuminativa, via unitiva*). Traducerea "din olandeza veche" aparține d-lui Emil Iorga care, din păcate, nu s-a învrednicit să scrie și o cât de modestă prefață sau

postfață, ce ar fi fost foarte utilă cititorului român, insuficient familiarizat cu mistică apuseană (și chiar cu mistică în general). Ditamai editura a crezut că poate compensa această lipsă prin câteva rânduri informative, de proporțiile unui articol de dicționar enciclopedic, înghesuite pe dosul foii de gardă!



O altă mare carte a culturii apusene (de astă-dată de secol XX), deloc străină de criza modernă a catolicismului (autorul ei a scris și *Agonia creștinismului*, tradusă nu demult în limba română) și reflectând existențialismul la meridianul iberic, este *Sentimentul tragic al vieții la oameni și la popoare* de Miguel de Unamuno (1864 - 1937), apărută deunăzi la Institutul European din Iași, în traducerea și cu notele d-lui Constantin Moise, la care se adaugă o postfață a d-nei Dana Diaconu. Cartea este un viu document eseistic al tragediei spirituale a omului modern, desfigurată de individualism și scepticism. Donquijotismul (obsesie de o viață a autorului) apare ca o posibilă soluție eroică-ideală, echivalentă cu o sfidare a destinului prin asumarea orgolioasă a absurdului (a se vedea partea finală: "Don Quijote în tragicomedia Europei contemporane"). Unamuno se zburcună între nevoia de Dumnezeu și neputința unei autentice credințe, încercând să dea un răspuns poetic-filosofic unei profunde crize religioase. Cartea merită citită mai ales pentru cuceritoarea sinceritate și vervă stilistică a autorului, ce are deopotrivă - ca să-l raportăm la niște repere românești - ceva din Nae Ionescu și ceva din Emil Cioran.



Editura "Moldova" din Iași a avut inspirația să scoată, între copertele aceluiași volum, trei *Texte care au zguduit lumea*: "Protocoloalele Înțeleptilor Sionului", "Testamentul lui Petru cel Mare" și "Manifestul Partidului Comunist". Dincolo de impactul comercial, această "găselniță" editorială previne, în mare măsură, reacția taberei evreiești și a Ocultei masonice în genere (editarea numai a *Protocoloalelor...* ar fi stârmit probabil, cum s-a întâmplat de fiecare dată, un val de consternare, cu acuzația consecventă de "antisemitism"). Într-un "Argument" bine compănit (pp. 5-10), îngrîșitorul ediției, d-l Gellu Dorian, prezintă "documentele" fără comentarii, în ordinea cronologică (*Testamentul...* de la jumătatea secolului al XVIII-lea, *Manifestul...* de la jumătatea secolului al XIX-lea și *Protocoloalele...* de la începutul secolului XX). Concluzia (cuvântul este al editorului), reluată și pe coperta finală, sună astfel: "Antologia de față propune spre cunoaștere trei texte ale unor doctrine de esență politică, emise în sens de programe strategice, care au pus, pentru o perioadă de timp, lumea în pericol. Cunoașterea lor este absolut necesară, atât pentru a le putea respinge, cât și pentru a limpezi substraturile politice ale unor înțelepte capitole de istorie. Sperăm ca intenția noastră să fie bine înțeleasă și să se constituie într-o contribuție decisivă la limpezirea unor etape contestate (mai degrabă "controverse" - n.R.C.) din istoria omenirii. Noi n-am făcut decât să punem la dispoziție aceste texte. Atât."

Indiferent care au fost intențiile editorilor, cartea este într-adevăr binevenită mai ales prin faptul că dezvăluie publicului mai larg conținutul odioaselor *Protocoloale...*, a căror transpunere în realitatea politică a secolului XX numai imbecilii n-o sesizează. Abia astăzi cartea își vadește sinistru actualitate. Acest controversat document de gândire și practică politică iudeo-masonică face adevăratul interes al volumului în discuție, chiar și în absența comentariilor și adnotărilor (cea mai bună ediție românească, aproape inaccesibilă astăzi cititorului comun, este cea din 1923, cu traducerea din franceză a lui Ion I. Moța, precedată de o introducere și o scrisoare a lui Roger Lambelin - "Aux Roumains conscients du Pêril juif" - și urmată de un amplu corp de comentarii și anexa întocmită mai ales de Em. Vasiliu-Cluj, volumul totalizând 264 de pagini, unele tipărite cu literă foarte mărunță; a mai fost de largă circulație înainte de război o traducere a lui N. Davidescu; traducerea din noua ediție ieșeană aparține Virginiei Thomas și este făcută după "originalul în limba engleză", cum suntem înștiințați la p. 8).

În economia volumului textele nu se mai înșiră cronologic, ci în funcție de importanța lor (astfel sugerată). Cele XXIV de capitole (ședințe) ale *Protocoloalelor...* ocupă două treimi din volum (pp. 11-105). Textul acestui contestat "plan evreiesc de cucerire a lumii" se află deci astăzi la îndemâna oricui. Pe lângă invitația la lectură, s-ar cuveni și una la responsabilitate, ca-n îndemnul-avertisment neotestamentar: "Cine are urechi de auzit, să audă!". În orice caz, rămâne întrebarea: "Dacă evreii nu-s implicați, atunci ce minte diabolică a conceput acest plan și mai ales care este forța ocultă prin care s-au

îndeplinit peste 90 % din prevederile lui?"...



In încheiere, semnalăm și două apariții sub egida Fundației "Buna Vestire". D-l Simion Ghinea este realizatorul volumului documentar *Cînd cobora "cortina de fier" acum 50 de ani* (a se vedea mai ales, între pp. 9-48, "Memoriul" adresat în mai 1945 autorităților americane, în numele Gărzii de Fier, de Mihai Fotin Enescu, delegat al guvernului român constituit în exil, la Viena).

Teologul N. Crăcea i-a apărut cel de-al doilea volum al *Dezvăluirilor legionare*, în condiții tehnice superioare volumului întâi. Avem de-a face mai degrabă cu o antologie de texte legionare, mergând până la "decapitarea" Mișcării (1938-1939). Ar mai urma două volume: unul despre evenimentele controversate ale anilor 1940 și 1941, altul despre exilul, Jăgărele și închisorile ulterioare.



In Editura "Alma" - Galați a apărut de curând (1995) un roman intitulat "Domiciliu obligatoriu", al cărui autor, Gheorghe Bacalbașa, este, probabil, medic căci acțiunea se petrece într-o clinică de chirurgie. Desigur, autorul face, în primul rând, literatură, însă el "literaturizează" experiențe de viață reale. "Toate personajele sunt imaginare, în afara de cele reale", spune el, cu o vădită ironie, încă de la început. Și cum majoritatea eroilor sunt reali, în economia romanului rămâne foarte puțin loc pentru personaje imaginare. Căci real este Florin Zugrăvescu, eroul principal, cel care personifică *impostura*, pe care nu era nevoie să-l imagineze deoarece epoca în care se petrece acțiunea și pe care ne place să o numim "de tristă amintire", este plină de impostori. Fiecare dintre noi am cunoscut un Zugrăvescu în persoana câte unui director de institut sau de instituție ori a câte unui șef de catedră etc., cocoțai acolo sus pe cu totul alt fel de criterii decât cele de competență. Real este și tovarășul Dinu, cel care reprezintă *puterea*, o putere care nu avea nevoie de motivări și nici să dea explicații, ci se exercita întotdeauna în numele unei dreptăți abstracte, care era, de fapt, dreptatea ei. Era plină lumea epocii respective de alte tovarăși Dinu care nu acționau niciodată la întâmplare, ci întotdeauna îndeplineau linia și "ajutau" și pe alții să o îndeplinească. De asemenea, reală ca o cicatrice postoperatorie este și tovarășa Maria Pietraru, consilier în cadrul Direcției cu probleme speciale a C.C. -ului, tovarășă a cărei menire era, nu de a împărți dreptate, ci de a restabili ordinea, pentru că asta erau, ea și toți cei din tagma ei, păzitori ai ordinii. În sfârșit, la fel de reală este și lumea complicităților, individuale sau colective, a celor pe a căror comoditate, lașitate ori ticăloșie s-a clădit și s-a menținut, atât *puterea*, cât și *impostura*. Căci Florin Zugrăvescu nu ar fi fost posibil fără complicitatea victimelor lui: Ovidiu Singureni, Cezar Hobiță, Paulică Zamfiropol, Horia Preda, Ioana Lujeriu etc.

"Am știut că Zugrăvescu este un impostor, din prima clipă. Și totuși am tăcut. De ce am tăcut? De frică. Mi-e frică și acum", spune doctorul Singureni într-un moment de sinceritate. Și tot el, care este cea mai lucidă conștiință a lumii în care trăiește, spune cu altă ocazie: "Problema noastră nu este dacă vreodată va veni o altă lume, o lume normală. Problema noastră este alta: oare mai suntem noi capabili să ne readaptăm unei asemenea lumi?"

Și Singureni nu este singurul care gândește astfel. Mai sunt și alții. Ioana Lujeriu, de exemplu, una din conștiințele care până la urmă se răzvrătește, reflectează la un moment dat: "În lumea închisă a clinicii profesorului Z., o lume a complicității colective, toți fuserăm pe rând victime sau călăi. Eram oameni. Și cu toții, în timpul asprei domnii a lui Z., ne pierduserăm mai devreme sau mai târziu în ținutul nisipurilor mișcătoare, ținutul compromisului acceptabil". Și de la acest "mărunț compromis până la ticăloșie nu mai este decât un pas. Încetul cu încetul ne cufundăm într-o mlaștină... din care nu există drum de întoarcere", continuă reflecția un altul, Horia Preda, în fapta căruia sălășluiau, după părerea Ioanei Lujeriu, două suflete unul de senior (cel din sala de operație) și altul de slugă (cel din preajma lui Zugrăvescu).

Nu toți, însă, își făceau astfel de scrupule. Marea majoritate acceptau situația ca pe ceva firesc, fără să-și facă probleme de conștiință. Pentru aceasta, însă, nu poți să-i condamni, ci doar să încerci să-i înțelegi căci erau cu toții oameni și fiecare se comporta după cum îi era felul.

Din acest punct de vedere, cartea doctorului Bacalbașa este o carte document care depune mărturie de ceea ce s-a întâmplat și cum au fost schizofrene sufletele și conștiințele în temnița cea mare care a fost întreaga țară în perioada de "tristă amintire".

Cecenia nu crede în lacrimi...

Drama poporului cecen continuă, în ciuda atitudinii aparent împăciuitoare la Moscova, ce nu caută decât o soluție de compromis, așteptând liniștirea spiritelor după disperata incursiune la Budionovsk a comandoului cecen. Sfidând numeroase pierderi de vieți omenești și indignarea legitimă a unei bune părți a poporului rus, puterea neocomunistă de la Kremlin continuă să rămână împotmolită în vechia mentalitate imperialistă, profitând și de reacția timorată a comunității internaționale, ce refuză, din lașă comoditate, să încerce a lua taurul de coarne.

Evenimentele din Cecenia sunt însă pline de învățăminte mai generale, ce s-ar cuveni mai bine puse în evidență. În primul rând, rezistența cecenă dovedește că "mitul" marilor puteri se bazează, în mare măsură, pe resemnarea fatalistă a țărilor mici, obișnuite să se abandoneze propriului complex de inferioritate, pe care-l ascund în mod curent sub pretextul instinctului de conservare. Când însă un popor oarecare se încumetă să facă saltul calitativ de la condiția vegetativă la aceea a asumării eroice a propriului destin, el poate doborî multe "calcule" teoretice și false "înțelepciuni", căci țara sau slăbiciunea au mai degrabă cauze morale decât cauze materiale.

În al doilea rând, se dovedește că Rusia (evităm să vorbim de C.S.I., ca nu cumva să ne rădă curile) nu mai este și nu mai poate fi tăvălugul de altădată; lustrul de mare putere și-l păstrează doar cu abjectul concurs al Occidentului (care vede în ea singurul "paznic" posibil al unei Germanii încă temute, dar și un factor-cheie în echilibrul oriental). În felul acesta, Occidentul își urmărește propriile interese, iar Rusia își satisface absurdă megalomanie. Credem însă că viitorul va arăta că și Occidentul și Rusia se înșală profund, atâtea vreme cât lumea rusă este tot mai rușată lăuntric (social, politic, economic și mai ales moral). Soluția ar fi, probabil, cea a lui Soljenicițin: Rusia să renunțe la imperialismul ei absurd și să se concentreze asupra refacerii interne.

În al treilea rând, se dovedește încă o dată că scontata "Nouă Ordine Mondială", recomandată a se baza pe principii umanitare și justiție, e o uriașă minciună. Statele Unite și așa-zisa "comunitate internațională" n-au de gând să se sinchisească în mod real decât de interesele imediate ale celor mari și de securitatea... Israelului. "Mărunții" și "marginalii", dacă nu se luptă singuri pentru dreptatea lor, n-o să le-o facă nimănui niciodată. Dinspre centrul puterii mondiale nu se pot aștepta decât la vreo solidaritate retorică sau la niște făgăduințe demagogice - expresii "publicistice" sau "diplomatice" ale... durerilor în cot! Statele Unite și Occidentul în general, iudaizate până în măduva oaselor, nu pot ieși, pe calea pe care au apucat-o, din negustoria politică de tip Yalta și Malta.

În al patrulea rând, se arată tot mai probabil că viitorul (chiar dacă nu cel imediat) va fi în pofida aparențelor sau prejudecăților actuale - nu al agoniceii civilizației occidentale (care se dizolvă în viciu, în compromis, în comodități, în lășitate), ci al resurselor de vitalitate "barbară" ce mai zac în greu încercata Europă Răsăriteană sau în extremitățile ei euro-asiatice. "Buna sălbăticie", capabilă de eroism, de sacrificii, de "nebulie", reprezintă, în perspectivă, alternativa de viață și de creație a unei "Europă" astăzi devitalizată, care și trănuiește cu groază fiecare picătură de sânge și fiecare risc existențial. "Occidentalul", "civilizatul" privește astăzi spre Cecenia sau spre fosta Iugoslavie nu atât cu compasiune, cât cu îngrozită uimire; dacă n-ar fi dezobșnuit să gândească în adâncime și dacă n-ar fi atât de încântat de sine însuși, atunci ar înțelege că n-are nimic "sfânt", nimic dospește taina Europei de mâine.

Dar fie toate acestea numai vorbe goale, rămâne, dincolo de zarva lor, minunată pildă a eroismului cecen, aducând un aer de primăvară medievală într-o lume bătrână, plângăcioasă și steapă, care nu mai are nimic "sfânt", nimic pentru care să primească să moară!

"O, țară tristă, plină de humor!"

Să ne întorcăm însă la noi, pe malurile dâmboviene, unde, deocamdată, formă curentă de "eroism" este rupeul, iar forma curentă de "barbarie" este mitocănia.

Cum este percepută în România de azi cea mai complexă formă istorică de eroism național a secolului XX, Mișcarea Legionară? Ea continuă să fie ignorată în esența ei și evocată aproape exclusiv fie în termenii propagandei masonice, fie în cei ai propagandei comuniste (două curente fundamentale convergente în ce privește mistificarea și boicotarea eroismului misionar de sorginte națională și creștină). Cercul despre legionari fel de fel de șabloane și prejudecăți, iar singura întrebare esențială cu privire la ei

("De ce oamenii aceștia s-au întrecut să meargă la moarte?") este sau evitată, sau expedită - cu siguranța rupeului și cu suficiența mitocăniei - sub eticheta comodă de "fanatism"! Măimuițind provincial "civilizația occidentală", directorii opiniei noastre publice numesc "fanatismul" tot ceea ce nu pot înțelege sau tot ceea ce iese din "convenție", perturbându-le comoditățile cotidiene ori lezându-le interesele meschine. Înainte de a speria, Mișcarea Legionară complexează, la fel cum îi complexează pe occidentali "fanatismul" cecen sau sârbo-croato-bosniac. E complexul tipic al degeneratului în fața vitalismului eroic și martirajului asumat. Descartes, pare-mi-se, spunea că orbul, când trebuie să se măsoare cu tine, umblă să te tragă în beznă unei pînive. Degeneratul umblă să te tragă pe terenul umanitarismului cald, unde-și are el posmagii și clocoțarea. În locul luptei, el îți va propovădui compromisul; în locul eroismului - spiritul de conservare; în locul idealului - scopul imediat ("realismul" prost). Dacă nu accepți această "înțelepciune" larvară, atunci nu te declară doar dușmanul lui personal, ci "dușmanul umanității".

Este simptomatic, bunăoară, modul în care pot vedea legionarismul din întreaga frunțișă presei noastre "de piață": domni Ion Cristoiu și Cornel Nistorescu.

Nu de mult, pe Tele ABC, domnul C. Nistorescu a organizat și "mediat" o dezbateră privitoare atât la prezentul, cât și la trecutul legionar. Au participat d-nul Dinu C. Giurescu, istoric "obiectiv" sub toate regimurile, și d-nul Șerban Suru, șeful cubului legionar "Horia Sima" (însoțit de un membru al cubului, student la Aeronave). Telespectatorii au putut interveni și ei cu întrebări (ca de obicei, fie întrebări "proaste", la care nu se poate răspunde, fie întrebări "incomode", la care se evită a se răspunde!). Pretextul dezbaterii l-a constituit refuzul sistematic și neîntemeiat pe care dl. Suru l-a întâmpinat din partea mai multor instituții oficiale în încercarea de a legaliza o asociație apolitică numită "Legiune Creștină", ce-și propune cercetarea onestă și propagarea adevărului despre Mișcarea Legionară. De la Notariatul de Stat i s-a răspuns în scris că "răspândirea adevărului istoric despre Mișcarea Legionară" "ar putea fi dăunător ordinii publice și bunelor moravuri"! (A se vedea reproducerea respectivei "Încheieri de respingere" în "Puncte Cardinale", anul IV, nr. 11/47, noiembrie 1994, p.7).

Domnul Giurescu, până mai ieri istoric oficial al regimului comunist, a ocolit răspunsurile limpezi, a colportat, cu aer savant, câteva banalități și a făcut o patetică profesiune de credință stângistă, în noua limbă de lemn a "democrației" la care s-a convertit după '89. Domnul Nistorescu a fost tot timpul grijuliu să nu da impresia că ar ține cătuși de puțin partea legionarilor (nu e o constatare nouă că licheaua "democratică" moare, în general, de "obiectivitate", evitând riscurile oricărei "angajări"). Să zicem că postura de "mediator" îl obliga (deși, la rigoare, ar fi trebuit să aibă tot atâta grijă și în a nu da impresia unui adversar aprioric al legionarismului, cum până la urmă s-a dovedit a fi!).

Desigur, nu se aștepta nimeni ca d-nul Nistorescu să facă partizanat legionar, dar nici să se dedea la abjecția de a zeflemisi în manieră sfertodocă ideile și credințele unei generații martirizate.

Citând un portret de epocă al Căpitanului, în intenția de a persifla cultul personalității și de a sugera o asemănare cu elogiile găunoase aduse liderilor comunisti de mai târziu, dumnealui a crezut că poate scoate de aici un argument împotriva spiritului legionar! Tot ceea ce a dovedit din plin a fost propria lipsă de cultură istorică și propria neputință de a "deosebi duhurile". S-a întrecut însă pe sine însuși, atât în abjecție, cât și în suficiență, atunci când, spre sfârșitul entuzișului, s-a apucat să spicuiască chiar din scrierile lui Codreanu și să concluzioneze abrupt că... "sună a Vadim"! Las! că respectivele citate n-aveau nici în clin nici în mănecă cu insanitățile revistei "România Mare"; grăitoare este metoda (tipică pentru licheaua de presă): însinuarea pe baza unor analogii vulgare!

Să fii un Codreanu, să electrizezi o generație întreagă, să duci viața de ascet în numele unui ideal, să primești moarte martirică pentru Cruce și Neam, iar după cincizeci de ani să vină vreun pigmeu care nu are nimic sfânt și să te zeflemisească în public, asemuindu-te cu paranoicii vremii lui! "O, țară tristă, plină de humor!"

Cel puțin domnul Cristoiu (mai supărat pe trecutul ante-comunist decât pe prezentul post-comunist!) însinuează, în "Evenimentul zilei", că... "nu înțelege". Nu înțelege, anume, cum vine treaba cu "legionarii blânzi" de astăzi, când dumnealui "știe" că legionarii, ca-n filmele lui Sergiu Nicolaescu, erau un fel de pistolari necruțători, de profesioniști ai violenței! Cel mai realist și mai înțelegător jurnalist al țării este în situația de a confunda o prejudecată pe care și-a însușit-o cu o realitate pe care nu o cunoaște! Ce s-a mai zici domnului Cristoiu? Să și-l imagineze pe Mircea Eliade cu pistolul în mână, terorizând "oamenii de bine"! Poate că d-nul Cristoiu trăiește, printre editoriale și "evenimente"

senzaționale, o particulară "dramă a cunoașterii"... E greu să vrei să înțelegi, dar să nu poți... Așa că noi propunem să i se plângă de milă.

V.A.M.

O nouă "Țiganiada"

Disponibilitățile actualei puteri din România pentru orice fel de diversivni, este o tristă realitate a perioadei postdecembriste. În scopul păstrării și întăririi părgurilor și frânelor guvernării, actualul regim nu s-a omis și nu a neglijat nici o posibilitate. Acest lucru se dovedește cu prisosință și în privința modului în care sunt tratate și abordate chestiunile legate de lumea țigănească (a se vedea și articolul nostru "Problema țiganilor", în Puncte Cardinale, Anul V, nr 3/51, martie 1995, p.15).

Dintre instituțiile tradiționale cu conținut și percepție sacră în conștiința națională românească, instituția monarhică este cea care îi preocupă și îi neliniștește în cea mai mare măsură pe actualii guvernanți. Lucru explicabil, avându-se în vedere incompatibilitatea de esență dintre monarh ca UNS AL LUI DUMNEZEU și ideologiile comuniste atee. Continuatori direcți (ori chiar, mulți dintre ei, autori și complici) ai vechilor fărâdelegi comuniste, stâlpii regimului Iliescu nu s-au dat înapoi de la nici o josiție pentru a denigra și compromite ideea de monarhie, precum și instituția ca atare. Cu o opinie publică dezinformată și dezorientată, ignorată cu privire la propriul său trecut, scopul nici nu era prea greu de atins.

Spre bagatelizarea și compromiterea în ochii mulțimii a ideii de regalitate, țiganii au fost folosiți din plin, cu rezultate imediate și foarte concrete. Este neîndoielnic că sprijinul direct acordat unora dintre marii țigani din Sibiu, în vederea însușirii (în chip fraudulos, imoral și blasfemiator) de titluri monarhice, a fost un act premeditat și deliberat al puterii. Actualei puteri faptul îi este cu atât mai necesar cu cât ultimul rege al României, detronat de comunisti, se mai află încă în viață, iar vizita sa în țară, cu prilejul sărbătorii Învierii Domnului din anul 1992, a dovedit că nu-i chiar imposibil ca neamul să se trezească, să se regăsească pe sine, cu trecutul cel adevărat și cu instituțiile sale firești. Spre a contribui la înlăturarea unei asemenea eventualități, s-a apelat și la țigani, mizându-se pe percepția negativă pe care o au aceștia în conștiința mulțimilor. Prin urmare "încoronarea" împotostilor țigani rămâne ceea ce este: o josiție parodie potrivnică intereselor naționale românești, chiar dacă nu creează efecte juridice. Faptele devin cu atât mai regretabile și nefirești cu cât la salvarea lor și-au adus contribuția și "preacuvioși" și "preacucemici" slujitori ai sfintelor noastre altare străbune. După toate sacrificiile martirilor neamului românesc în temnițele comuniste și după jertfele de sânge din decembrie 1989, nu de încoronări profanatoare s-ar fi cuvenit să avem parte, ci de mărturisirea și căina tuturor stricătorilor de rânduești românești, precum și de reintarea țării în matca firească a istoriei sale. Dar noi n-am reușit, în aproape șase ani, decât o nouă... "Țiganiada"!

La fel de dăunătoare pentru interesul național românesc se dovedește a fi și folosirea, acceptată și încurajată tot de către Putere, a termenului etnic de ROMI pentru a-i denumi pe țigani. În ciuda faptului că, în toate limbile europene și de circulație universală, etnia țigănească este identificabilă cu termenii consacrați, în ultimul timp se constată din partea unor organizații țigănești și a liderilor acestora încercarea de a impune folosirea noilor termeni ROM/ROMI (și a derivaților acestora). Noua denotație creează la nivelul opiniei publice internaționale o gravă confuzie de identitate, situație în care românii ajung în postura de a fi confundați cu țiganii, trebuind să suporte grave prejudicii decurgând din această stare de lucruri. Este de remarcat că, în sfârșit, dl. Teodor Meleșcanu, ministrul de externe al României, s-a sesizat și a luat atitudine împotriva agresiunii la adresa identității etnolingvistice românești.

Iată că "bumerangul" complicităților își arată efectele! Dacă de la palatele Cotroceni și Victoria, ca și din birouri aflate în alte "palate", s-a dat "undă verde" și s-a contribuit la însenări compromițătoare pentru istoria și tradiția românească, era de mare trebuință ca măcar de la nivelul conducerii Academiei Române, al Ministerelor Culturii și Învățământului sau al Patriarhiei Ortodoxe Române să se fi făcut cele necesare pentru ca nefirescul și blasfemia să nu se perpetueze. Toate aceste foruri au tolerat însă abjecția, astfel că noi riscăm ca, înainte de a intra în "structurile" europene ca români, să intrăm în conștiința Europei ca...romi!

Nicolae POP

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ioan NISTOR - secretar de redacție 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
Doina Marilena CABAȘ - corector telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company